

Valencia Rodríguez, Estrella

**Estrella Valencia Rodríguez** estrelvalro@gmail.com  
Universidad Complutense de Madrid, España

## Mediaciones

Corporación Universitaria Minuto de Dios, Colombia  
ISSN: 1692-5688  
ISSN-e: 2590-8057  
Periodicidad: Bianaual  
vol. 20, núm. 32, 2024  
mediaciones@uniminuto.edu

Recepción: 19 Julio 2023  
Aprobación: 13 Diciembre 2023

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/670/6704682007/>

DOI: <https://doi.org/10.26620/uniminuto.mediaciones.20.32.2024.66-77>

Cómo citar: Valencia, E. (2024). Ucrania y Yemen: Análisis Comparativo del Tratamiento Mediático. *Mediaciones*, 32(20), pp.66-77.

**Resumen:** El artículo muestra un análisis sobre dos conflictos de total actualidad: la guerra en Ucrania y la guerra en Yemen. Sin duda, dos tragedias mundiales, pero con una cobertura mediática diferente en cada una de ellas, la cual ha generado gran cantidad de contenido para el conflicto ucraniano y un contenido muy escaso para el conflicto yemení. Por este motivo, y para realizar una comparativa entre ambos que ayude a comprender y/o valorar ciertos factores que influyen en este doble rasero, se ha realizado un análisis categórico, mediante un enfoque cuantitativo y cualitativo en el que se han examinado diferentes artículos extraídos de un medio de comunicación corporativo, como es *El País*, y de otro medio de comunicación de carácter independiente, *Eldiario.es*.

**Palabras clave:** Ucrania, Yemen, conflicto, guerras, crisis, periodismo.

**Abstract:** This article shows an analysis about two current conflicts: the war in Ukraine and the war in Yemen. Without a doubt, these are two worldwide tragedies, which are have had different media coverage, generating a great amount of content in the case of the Ukrainian conflict and, on the other hand, a scarce amount of it un the case of Yemeni one. For this reason, and to make a comparison between both that would help understanding and/or value some factors that influence this double standard, a categorical analysis has been elaborated, using a quantitative and qualitative approach in which different articles extracted from a media corporations, like *El País* journal and from a more independent online media, like *Eldiario.es* have been examined.

**Keywords:** Ukraine, Yemen, conflicts, war, crisis, journalism.

**Resumo:** No presente artigo pretende-se mostrar uma análise sobre dois conflitos de atualidade: a guerra na Ucrânia e a guerra no Iémen. Sem dúvida, duas tragédias mundiais, cada uma delas com uma cobertura mediática diferente, gerando-se grande quantidade de conteúdo sobre o conflito ucraniano, sendo tal conteúdo muito mais escasso no caso do Iémen. Por este motivo e no intuito de realizar uma comparação entre ambos os conflitos que ajude a compreender e analisar certos fatores que explicam este duplo padrão, foi elaborada uma análise categórica, mediante uma abordagem quantitativa e qualitativa, na qual foram examinados diferentes artigos extraídos, por um lado, de um meio de comunicação corporativo, como é o caso do jornal *El País* e, por outro lado, de um meio de comunicação de carácter independente, como *Eldiario.es*.

**Palavras-chave:** Ucrânia, Iémen, conflitos, guerra, crise, jornalismo.

## Ucrania y Yemen: Análisis Comparativo del Tratamiento Mediático

### Antecedentes

El 24 de febrero de 2022 comenzó un episodio bélico en Ucrania, debido a la invasión por parte de Rusia. El presidente ruso Vladimir Putin ordenó atacar la región de Dombás, al este de Ucrania tras el reconocimiento dos días antes de la independencia de los territorios de Donetsk y Luhansk, regiones ucranianas en la frontera con Rusia, donde desde 2014 hay un enfrentamiento continuo por parte del ejército ucraniano y formaciones militares pro-rusas. A pesar de que la “Operación Militar Especial”, tal y como la calificó Putin, estaba dirigida a la región de Dombás, este ataque no sólo transcurrió en esta zona sino que también lo hizo por varios lugares del país.

Los motivos por lo que Putin justificó este ataque, fueron tanto de índole histórica como de seguridad. En cuanto a las razones históricas, el presidente ruso aludió a que tanto Rusia como Ucrania pertenecen al mismo pueblo; incluso ambas formaron parte de un único país durante la Unión Soviética hasta su desintegración en 1991, cuando Ucrania se formó como una república independiente. Desde entonces, Ucrania se ha aproximado tanto a la Unión Europea como a la OTAN, a pesar de que nunca ha pertenecido a estas organizaciones, pero siempre ha actuado como un colaborador cercano; lo que Putin ha considerado como una amenaza para la seguridad de su país, al tratarse de una alianza político militar considerada como la más importante del mundo (BBC Mundo, 2022). Vale recordar que, desde junio de 2022, Ucrania adquirió el estatus de país candidato a formar parte de la Unión Europea, aunque sin entrada en el club, por el momento.

Desde aquel momento, dicha situación acaparó de forma constante y masiva todos los medios de comunicación; cobertura mediática que puede resultar comprensible al tratarse de un país situado en nuestro continente y, donde sin duda, la población civil ha padecido y continúa con una terrorífica situación. Pero al mismo tiempo, conflictos semejantes ocurren a otro lado del planeta, como es el caso de Yemen, otro de tantos embates enquistados, en los que la población occidental prácticamente ni repara. Un país situado en Medio Oriente, caracterizado por una enorme inestabilidad política, que entre otros factores desencadenó una guerra en el año 2015 y, a día de hoy, continúa. En el enfrentamiento del conflicto se encuentran las fuerzas fieles al presidente Abb Rabbuh Mansur Hadi contra las milicias rebeldes hutíes que controlan una parte considerable del país, incluyendo la capital actual, Saná, y provisionalmente denominada como Adén. A pesar de que esta guerra estallara en 2015, inició su conflicto un año antes, pero en 2015 este se agudizó, cuando una coalición dirigida por Arabia Saudí salió en defensa del presidente Mansur Hadi, iniciando una expedición aérea contra los hutíes. En marzo de 2022, este enfrentamiento cumplió ocho años, con una situación de máxima alerta humanitaria, debido a drásticas consecuencias como la hambruna, el desplazamiento masivo de civiles, y una gran epidemia de cólera. Este conflicto se ha considerado como una de

las peores crisis humanitarias del planeta, pues en 2021, la guerra dejó a más de 2.500 civiles muertos o heridos y obligó a unas 300.000 personas a huir de sus hogares, en ocasiones más de una vez, para elevar la cifra de desplazados a 4,3 millones de 2015 a la fecha; datos obtenidos según informe de Naciones Unidas (marzo de 2022). Asimismo, una previsión apuntaba a que 19 millones de personas no podrían satisfacer sus necesidades alimentarias mínimas entre junio y diciembre de 2022, según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, marzo de 2022).

A pesar de que la mirada de occidente está puesta en un conflicto de mayor cercanía, como es el caso de Ucrania, hay que recordar que en la guerra en Yemen diversas potencias occidentales también están involucradas directa o indirectamente. Y es que para muchos analistas, el presente conflicto en Yemen configura un típico escenario de *guerra proxy*, o guerra indirecta, entre Irán y Arabia Saudita, países entre los que hay una disputa por el poder regional, en el marco de la rivalidad *sunni/chii* (Medina, 2018, p.101). Ambos utilizan además, ayuda de combate de otras potencias como es el caso de España y Reino Unido, quienes suministran armamento a Arabia Saudita.

## Modelo de propaganda y periodismo de paz como base teórica

Dos de los soportes teóricos que han investigado la cobertura mediática en conflictos internacionales son el Modelo de Propaganda y el Periodismo de Paz. El Modelo de Propaganda, cuyos precursores fueron Edward S. Herman y Noam Chomsky mediante su obra *Manufacturing Consent* (1988), es un patrón que explica cómo funciona la estructura de la comunicación. Además, ha servido a otros autores o investigadores como base para trabajar en una línea similar e incluso actualizar o ampliar alguno de sus elementos. Según el Modelo de Propaganda los medios de comunicación no actúan como controladores del poder, tal y como la sociedad cree, sino que comparten la imagen o la realidad que el poder desea y, por ende, forman una creencia y actitud colectiva hacia diferentes hechos sociales, siendo esta en muchas ocasiones desconocedora o manipulada.

### El Modelo de Propaganda y el control de los medios

1) La envergadura, la concentración de propiedad, la riqueza del propietario, y la orientación de los beneficios de las empresas dominantes en el ámbito de los medios de comunicación. 2) La publicidad como fuente principal de dichos medios. 3) La dependencia de los medios de “las fuentes oficiales”, es decir, información proporcionada por el gobierno, las empresas y los “expertos”, información, por lo demás, financiada y aprobada por esos proveedores principales y por otros agentes del poder. 4) Las contramedidas y correctivos diversos como método para disciplinar a los medios de comunicación (Flak). Por ejemplo, las presiones y amenazas a periodistas críticos por parte de los gobiernos, corporaciones o lobbies. 5) El anticomunismo como religión nacional y mecanismo de control. (p. 38-39).

Por otro lado, el Periodismo de Paz constituye un paradigma orientado al cambio social cuyo principal objetivo es dotar a los profesionales de la comunicación de herramientas analíticas y prácticas que les permitan abordar el conflicto de manera constructiva y éticamente responsable, (Sánchez y Ruiz, 2012, p.189). La intención del Periodismo de Paz es contribuir a que los medios

den voz a soluciones, sobre todo en situaciones de conflicto, guerras y crisis humanitarias. Este a su vez, es considerado como la vertiente alternativa al periodismo de guerra, es decir, la solución. Uno de los pioneros y protagonistas de la investigación sobre la paz y los conflictos sociales es el sociólogo Johan Galtung.[1]

Existen varias voces o artículos que referencian este asunto. Uno de los ejemplos, son aportaciones como las del prestigioso intelectual Noam Chomsky, sobre el conflicto de Ucrania, quien afirma en una entrevista para el diario argentino *Página 12* que Occidente “juega con la vida de los ucranianos y el hambre en todo el mundo”[2] para tratar de acorralar a la Rusia de Putin. Además hace mención a que esta guerra no sólo está causando sufrimientos inimaginables en las personas, sino también en la economía global y en la lucha contra el cambio climático. Y cómo las potencias occidentales no quieren poner soluciones al conflicto, pues si así fuera estarían trabajando mediante la diplomacia y el poder político, ya que estas opciones existen.

Del lado de las publicaciones de la organización crítica de los medios *Fair & Accuracy*[3], una entrevista al autor Bryce Greene, analiza y aporta soluciones diplomáticas que atañen también al tema ucraniano. En su artículo, acusa a los medios de comunicación de generar un ruido que provoca (sobre todo en los estadounidenses) aceptar acciones horribles y evitables. Destaca por ejemplo el contexto, ya que en la mayoría de información el precedente de este enfrentamiento es a partir de la anexión de Crimea en 2014, una escala estratégica, en la que se da por supuesto las intenciones imperiales de Rusia, sin remontarse, por ejemplo, a una fecha anterior como el Golpe de Maidán, en el que Estados Unidos intervino en la expulsión del presidente de Ucrania, Viktor Yanukovich, lo que inminentemente se intensificó la relación entre Ucrania con la Unión Europea y Estados Unidos. De esta manera se omite información imprescindible. Por otro lado, una de las soluciones sobre la que se habla, desde un punto de vista diplomático, es la valoración que algunos analistas hicieron sobre cómo volver a retomar los acuerdos de Minsk II, actualizándolos a la época actual. Pero aun así, menciona que la mayoría de medios no incluyen a estas voces en sus artículos.

## Objetivos

La divergencia de cobertura o de tratamiento informativo entre guerras y otras tragedias humanitarias que tienen lugar al mismo tiempo, pero en diferentes sitios del mundo, es un hecho. Algunas, como el caso de Ucrania, tienen una cobertura masiva. Sin embargo, otras como el caso de Yemen tienen una atención mediática prácticamente desatendida. Es decir, se trata de una cobertura dicotómica de eventos similares, principal detonante que ha llevado al estudio de esta comparativa entre ambos países. De ahí que el objetivo general que se pretende alcanzar con este estudio es profundizar y buscarle una lógica a la diferencia de ese tratamiento por parte de los medios, en este caso españoles.

Diferentes actores y factores intervienen en esta cuestión, y es necesario saber si a todos se les da la misma atención, como por ejemplo, la misma voz a las víctimas en conflictos de carácter análogos. Para ello, se han tejido otros objetivos específicos para conseguir llegar a esta idea central:

- O1. Averiguar si el tipo/cantidad de tratamiento informativo que se invierte en dos crisis humanitarias que están ocurriendo de forma simultánea es similar.
- O2. Conocer los factores y/o términos que estructuran diferentes artículos y, por ende, generan un tipo de discurso.
- O3. Comprobar si se cumple alguno de los filtros del modelo de propaganda.
- O4. Saber si el trabajo periodístico muestra posibles soluciones a los conflictos.

## Metodología

El procedimiento de trabajo empleado ha sido a través del análisis de contenido. Tal y como lo define Krippendorff (1990): “El análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto” (p. 28).

La elección de los diarios españoles, *El País* y *Eldiario.es*, se debe a que ambos medios tienen una ideología política similar, de izquierdas. Esta decisión también se debe a que, si la comparativa hubiera sido entre medios de ideologías opuestas, probablemente los resultados de algunas categorías planteadas podrían ser bastante intuitivos, predecibles y/o drásticos. Por otro lado, se escoge un medio corporativo como *El País*, y *Eldiario.es* como independiente, para que no haya similitud con respecto a la línea editorial.

Además, ambos medios tienen una buena acogida entre los lectores, pues según información proporcionada por *Eldiario.es* en uno de sus artículos de enero de 2022 (fecha cercana al caso de estudio), entre el 1 y el 15 de enero de 2022, *El País* se situaría el segundo en el ranking de los diarios más leídos, con una audiencia media diaria de 1,7 millones, y *Eldiario.es* en octava posición, con una audiencia media diaria de 770.000 personas (*Eldiario.es*, 2022).[4]

Este análisis de contenido ha sido estructurado por una serie de categorías ligadas a los objetivos que se desean alcanzar (tal y como se han detallado en el apartado anterior), dotándolas de un libro de códigos aplicado al marco teórico a partir del Modelo de Propaganda y Periodismo de Paz. De este modo, también se comprobará si se puede interrelacionar ambos modelos. Estructura del modelo de análisis se presenta en la siguiente Figura 1.

**Figura 1**  
*Protocolo de análisis de contenido: Libro de códigos*

CATEGORÍAS	
I. MEDIOS	Tipo de Medios analizados: A. El País (edición digital): medio corporativo B. Eldiario.es: medio independiente /cooperativo A través de estas dos variables el análisis trata de encontrar similitudes y diferencias
II. CONTEXTO	Se ofrece o no referencia respecto al contexto histórico que se reflejan en los artículos
III. FUENTES	Tipo de fuentes que aparecen en los artículos: 1. Centro: referencia a los países que forman parte del centro de poder a nivel mundial. Para este estudio: Occidente. 2. Periferia: alude a los países que no forman parte del centro de poder a nivel mundial. Para este estudio: Oriente 3. Víctimas: si se les da voz o no a los afectados 4. Agresor: si se le da voz o no a los atacantes 5. Pro Rusia: fuentes simpatizantes a Rusia / opinión Pro Rusa 6. Pro OTAN- EEUU: Fuentes simpatizantes a OTAN y EEUU /opinión Pro OTAN y EEUU 7. Arabia Saudí: provenientes de Arabia Saudí, a favor de Arabia Saudí ( para el caso de Yemen)
IV. VÍCTIMAS	Si se menciona o no la situación de las víctimas
V. USO DE TÉRMINOS NEGATIVOS	Aparición de términos negativos fuertemente connotados como: genocidio, masacre (...) drama humanitario (...) A través de ellos se refieren a los crímenes o agresores, y a las víctimas. En ocasiones se utiliza hacia los agresores y en otras hacia el drama humanitario
VI. USO DE TÉRMINOS POSITIVOS	Aparición de términos positivos fuertemente connotados como: intervención humanitaria, traer paz (...) A través de ellos se puede apoyar a una perspectiva u otra
VII. SE DISCUTE LA RESPONSABILIDAD EN LA CREACIÓN DEL CONFLICTO/NO RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO POR PARTE DE:	Hace referencia sobre a qué parte se le culpa del conflicto y /o a qué parte se le responsabiliza a la "no" resolución del conflicto ( a que se prolongue la situación)
VIII. SE DISCUTEN POSIBLES SOLUCIONES A CONFLICTOS	Si aparece una posible solución al conflicto: en ocasiones es al conflicto general, pero en otras tratan soluciones concretas o puntuales
XIX. COMENTARIOS	Anotaciones cualitativas por parte del analista para añadir reflexiones

*Elaboración propia*

Con respecto a los artículos, se han seleccionado un total de veinte. Diez pertenecientes a *El País* y diez pertenecientes a *Eldiario.es.*, ambos medios en edición digital para que la búsqueda sea lo más equitativa posible. Cabe mencionar que ha habido un arduo procedimiento para la elección de los textos, ya que la revolución tecnológica en la que nos encontramos dificulta la manera de llegar a la muestra. Esto también ha generado que los artículos no sean de la misma

sección, sino que haya un surtido que pertenece indistintamente a las secciones de Política, Internacional, Opinión, Entrevistas, etc. Los artículos sobre Ucrania han sido escogidos a través de un sorteo aleatorio digital; de esta manera se evita el sesgo personal en ellos.

La acotación temporal ha sido del 10 al 30 de abril de 2022. En *El País*, estos han sido recopilados de su subsección/archivo *Ucrania*, donde se ha encontrado un total de 279 artículos, seleccionando a análisis cinco. En el *Eldiario.es* han sido escogidos de su subsección/archivo *Crisis Ucrania*, aquí se han acumulado un total de 141 artículos, seleccionando otros cinco.

Con respecto a la selección para Yemen, en primera instancia tanto la acotación temporal como la forma de seleccionar los artículos iba a ser la misma a Ucrania, pero durante la búsqueda la falta información en cuanto a este tema ha hecho que esta elección de artículos sea enmarcada del 1 al 20 de mayo de 2022. No ha podido establecerse aleatoriamente, ya que los artículos encontrados en ambos medios han sido muy escasos y directamente se llevan a análisis. Por tanto, el total de artículos encontrados y llevados a análisis han sido cinco para *El País* y cinco para *Eldiario.es*.

## Resultados

Para llevar a cabo el análisis se han tenido en cuenta dos dimensiones: 1) Las similitudes y diferencias entre los medios de comunicación; 2) Las similitudes y diferencias entre los dos países: Ucrania y Yemen.

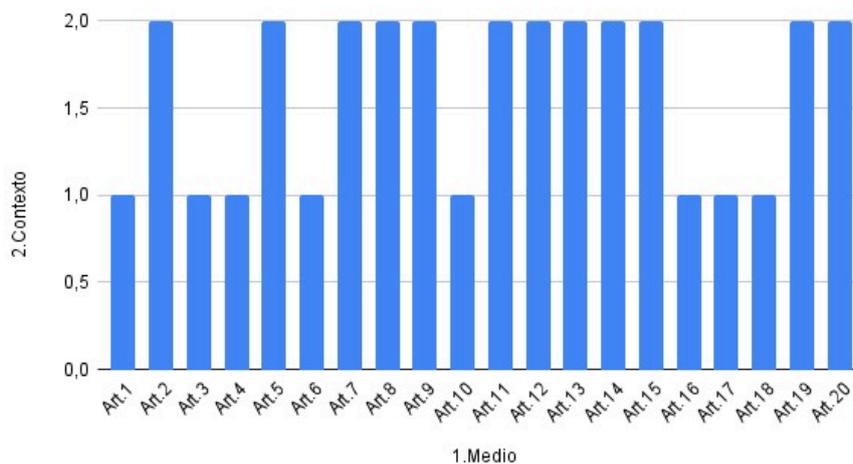
El total de artículos escogidos han sido diez artículos para cada medio: de 1.1 a 1.10 para *El País*, en el siguiente orden: 1.1 a 1.5 artículos sobre Ucrania y de 1.6 a 1.10 artículos sobre Yemen. Para *Eldiario.es* su orden es el siguiente: 1.11 a 1.15 artículos sobre Ucrania y de 1.16 a 1.20 artículos sobre Yemen.

La cobertura informativa de Ucrania ha sido asequible, pues se han conseguido bastantes artículos en ambos medios, aunque siendo más amplio para *El País*. En el caso de *Eldiario.es* uno de los artículos era una colaboración del medio británico *The Guardian*, posible consecuencia de tener una línea cooperativa. Para la cobertura de Yemen, en ambos medios ha sido difícil obtener este tipo de información. La forma de realizar la búsqueda ha tenido que ser diferente en cuanto al segundo conflicto, debido a la escasa información generada. En total, se han conseguido cinco artículos para cada medio, tal y como se pretendía, pero al no conseguir una selección, algunas de estas informaciones como en el caso de *El País* son muy generalizadas y aparecen presentadas junto con otras crisis similares sin particularizar a Yemen. En el caso de *Eldiario.es* este aspecto es parecido, se trata de artículos servidos directamente de la agencia *EFE*, aspecto a resaltar ante la falta del tratamiento informativo para este conflicto.

Con respecto a la presentación de contexto, se detecta que para el conflicto de Ucrania hay cinco artículos sin contexto y otros cinco que sí lo ofrecen (en un total de diez artículos). *El País* ofrece más contexto en su información, algo muy importante para la comprensión del texto en el lector y, *Eldiario.es* ofrece menos. Es probable que uno de los motivos por lo que esto ocurre, sea que la fecha de estos artículos pertenezca al mes de abril, mientras que el conflicto comenzó en febrero, dando por hecho que el lector ya está informado de base. Es primordial que el contexto esté presente para entender un conflicto, sobre todo de carácter

internacional. Para el caso de Yemen, en ambos diarios es equilibrado, aparece el mismo número de artículos con contexto, exponiendo primero el antecedente del mismo. Prevalece en mayor medida la presentación de esta categoría en el caso de Yemen ante Ucrania, ocupando además, una mayor extensión.

## 2. Contexto frente a 1.Medio



### Gráfico 1

### Gráfico 1

Información sobre el contexto de los conflictos en los medios

Elaboración propia

Al examinar el tipo de fuentes de las que se nutren los artículos en el caso del conflicto ucraniano, se comprueba que priman las de “Centro” y “Pro-OTAN”, para ambos medios. También, se les da voz a las víctimas de forma semejante, consiguiendo mayor protagonismo en *Eldiario.es*. Posiblemente, esto indica que al tratarse de un conflicto de Occidente, el interés o el patrón en cuanto a la búsqueda de ambos discursos, no da cabida a aquel de Rusia. De esta manera se genera un relato más propagandístico, que teje una especie de argumento verdadero y único. Sin embargo, *Eldiario.es* sí reproduce, en dos de sus artículos, fuentes “Pro-Rusia” y da voz al “Agresor”. En el caso de Yemen, en ambos medios priman a la fuente “Periferia”. Por parte de *El País* en los cinco artículos y, *Eldiario.es*, en cuatro de ellos. Las Organizaciones humanitarias o actores yemeníes que pertenecen a alguna entidad son quienes denuncian su crisis en estos artículos. En *El País* aparece la voz de algunas “víctimas”. Cabe destacar que desde esas fuentes de tipo “Periferia” en algunos artículos de *Eldiario.es* se señala al “Centro”, ya que versan sobre la venta de armas por parte de Occidente a Arabia Saudí, como por ejemplo, en el caso España. Por último, en una ocasión se manifiesta en *El País* “Arabia Saudí”. Se observa que tanto en *El País* como en *Eldiario.es* se da más voz a las víctimas en Ucrania que Yemen, ya que en este caso las voces de las organizaciones “Periferia” son quienes relatan y generan ruido para que se siga recordando otros conflictos como este, frente a las de “Centro” y “Pro-OTAN” que aparecen en el caso de Ucrania, y de esta forma sostienen su versión sobre este conflicto en alza. Por ello, la fuente de “Periferia” para Yemen es constante, prácticamente, en todos los artículos. Otro dato interesante, es la

denuncia hacia la venta de armas por parte de Occidente, lo que hace esa aparición de información sobre “Centro” en *Eldiario.es*.

La situación de las víctimas se describe en ambos diarios para el caso ucraniano, en los diez artículos analizados. Se trata de un aspecto importante para mostrar la situación de los civiles. En el caso de Yemen, el resultado es similar salvo en uno de los artículos de *Eldiario.es* en el que no se describe.

Sobre el uso de términos negativos fuertemente connotados, hay un criterio principal: la aparición de estos conceptos en los textos para referirse a los crímenes de Putin, en el caso de Ucrania. Aquí, los términos “genocidio”, “crímenes de guerra” y “vulneración del Derecho Internacional” son los que se dan con más frecuencia en *El País*. Los conceptos “genocidio” y “masacre” en *Eldiario.es*. En este último lo hacen en menor cantidad.

Para Yemen, también hay un buen número en cuanto a su uso, destacando “drama humanitario”, “abandono por parte de la Comunidad Internacional”, para *El País*; y “masacre”, “drama humanitario”, “crímenes de guerra”, “vulneración de los DDHH”, para *Eldiario.es*. Estos términos son similares en el caso de Ucrania, para destacar fuertemente esos crímenes que Putin comete. Para el caso de Yemen se centran mucho en la vulneración de los Derechos Humanos, el abandono de la Comunidad Internacional y también los crímenes de guerra a los que no se les da la relevancia que deberían, por lo que se compara con los crímenes de guerra de Ucrania a los que sí se están considerando y estudiando.

En cuanto al análisis sobre el uso de términos positivos fuertemente connotados existe una gran diferencia entre estos términos en los diarios. *El País* sí hace uso de ellos, con algunos como “intervención humanitaria”, “ayuda” y “solidaridad”. También, menciona “Derecho Internacional” marcándolo en la investigación de los delitos cometidos en el conflicto ucraniano, y hacer justicia en el país. Se muestra así, una clara intención por parte de Occidente con respecto a la solidaridad con Ucrania, incluso pudiendo rozar la propaganda occidental. *Eldiario.es*, sin embargo, no ha mostrado este tipo de connotaciones positivas en sus cinco artículos, sólo “liberación” (relacionado con libertad, por el código asignado). Para Yemen, los términos que más abundan son: “Intervención humanitaria”, “traer paz” y “ayuda”. El uso es muy similar en ambos medios, aunque con más frecuencia en *Eldiario.es*. Es importante destacar que en el caso Yemen muchos términos se centran no sólo en el conflicto de guerra, sino que, nuevamente, se apela a la crisis humanitaria e incluso despiertan una comparativa sobre por qué se enfatiza más la ayuda y solidaridad en Ucrania que en Yemen, sobre todo por parte de *Eldiario.es*.

En cuanto a si se discute o no una posible responsabilidad en la creación o no resolución de conflicto, para Ucrania todos los artículos analizados tanto de *El País* como de *Eldiario.es* cargan la responsabilidad de la de la creación del conflicto en Rusia. Para el caso de Yemen, ambos medios vuelven a coincidir, pues recae la responsabilidad sobre las potencias de Centro. En los dos casos se localiza claramente al “culpable” del origen del conflicto, pero al tratarse de diferentes países, en el caso de Ucrania, ésta es directamente sobre Rusia y en el caso de Yemen, es algo más amplio, potencias de Centro.

Finalmente, en *El País* aparecen posibles soluciones del conflicto en tres artículos del caso Ucraniano, aunque en dos de ellos no. Dicha resolución no es al conflicto bélico en sí, sino que se aportan soluciones al tema coyuntural

que se está presentando en el artículo en cuestión. Algunos de los asuntos que se abordan son crímenes de guerra, acogida de refugiados y, en uno de ellos sobre la falta de abastecimiento alimenticio en África a causa de este conflicto, proponiendo soluciones para lograr una estabilidad alimentaria en los países del continente. Por parte de *Eldiario.es* ninguno de sus textos discuten soluciones definitivas al conflicto ucraniano. Las soluciones que se discuten en los artículos para Ucrania están relacionadas por parte de potencias “Pro-OTAN”, como la contribución al esclarecimiento de posibles crímenes de guerra y la ayuda por parte de organizaciones internacionales para conseguir el traslado de refugiados.

Para Yemen, en *El País*, tampoco se presenta ninguna posible solución definitiva. En cambio, en *Eldiario.es* tres de ellos sí las presentan. Por tanto, no existe una similitud en ambos medios. En cambio para Yemen, se pide la consideración para la investigación de crímenes de guerra, y que se evite la venta de armas por parte de las potencias occidentales a Arabia Saudí. También, aluden a contribuir de una manera más solidaria con este país que está en una situación similar a Ucrania. Asimismo, se hace un llamamiento para que la Comunidad Internacional tenga una reacción buena y justa ante esta situación.

## Conclusiones

El balance extraído de todo el análisis se orienta a ambos medios, una difusión máxima de los conflictos occidentales (independientemente de su óptica). Este hecho viene a confirmar el objetivo 1.

Además, se vincula el objetivo 3, pues se comprueba que efectivamente se cumple en la prensa española alguno de los elementos en los que se basa el Modelo de Propaganda. Uno de los filtros que guarda relación con este análisis es el tercero, debido a su dependencia al tipo de fuentes. En el caso de Ucrania, queda claro que la versión del conflicto está muy ligada y depende en su mayoría de las voces occidentales, y no se presentan prácticamente fuentes provenientes de la parte rusa, lo que hace que no se disponga de otra perspectiva crítica. De esta forma, se muestran los crímenes que está realizando Rusia en este caso, de una manera totalmente condenable hacia este “agresor”, y se percibe cómo Occidente está lidiando en esta guerra y aportando “ayuda” a las víctimas. A su vez, sí se da voz a las víctimas ucranias: víctimas dignas de atención mediática, se trata de una sociedad civil que está siendo atacada; algo correcto desde la base periodística, y por ello se considera que sean merecedoras de esa voz y cobertura. Pero, comparándolo análogamente al caso de Yemen, en el que Occidente también tiene responsabilidad debido a la financiación y al armamento que está concediendo a Arabia Saudí, esta información se encubre o altera, en cierta manera. En Yemen, también se les da voz a las víctimas, pero desde otra perspectiva: víctimas indignas, civiles que se encuentran en un lugar de conflicto endémico, y por tanto es considerado como habitual en ciertos lugares. Para ellas, el enfoque es desde un desastre humanitario que está prolongado en el tiempo, pero sin relacionar en el conflicto a estas potencias que también son causantes del de esta situación, aunque no estén en guerra directa. No se destapa esa especie de engaño o de hipocresía sobre esta élite a la sociedad.

Simultáneamente, este modelo también apunta al quinto filtro: “Anticomunismo como religión nacional y mecanismo de control”, que

posteriormente ha sido reformulado como “Ideologías Dominantes”, por Carañana (2019, p. 44), tal y como lo expresa en su obra. Pues esta nueva denominación puede adecuarse a diferentes cambios ideológicos. En el caso de Ucrania, se podría analizar desde esa doctrina “Pro-OTAN”, según la plasman los medios. Es decir, se representa una postura más honrada y justa por parte de los actores occidentales y estadounidenses ante Rusia, como enemigo. Por otro lado, para Yemen se podría ajustar desde la óptica del humanitarismo selectivo, donde los factores influyentes pueden ser tanto diversos como culturales, de cercanía geográfica, el racismo, etc. De esta manera se puede trascender al etnocentrismo occidental, lo que quizá lleve a esa diferencia ante la atención mediática entre las víctimas ucranianas y yemeníes, ya que se analizan parámetros próximos y no los más lejanos.

Otro de los hechos de interés a los que se ha llegado mediante esta investigación, aunque quizá no estuviera planteado, pero que es necesario destacar, ya que además iría ligado al objetivo 2, es el factor de la cercanía geográfica. Es este caso, la distancia geográfica es una causa que contribuye a que la periodicidad respecto al conflicto de Yemen sea tan escasa; al contrario que la sobrecarga informativa de Ucrania. Los factores que determinan la selección de noticias internacionales serían los siguientes, según Penalva (1999):

[P]roximidad cultural, predicción mental del acontecimiento, lo inesperado, continuidad, naciones centrales (de la élite), sujeto de la noticia (líder de un país), negatividad (malas noticias), influencia sobre el cambio social, relaciones económicas, políticas y militares, densidad de población, distancia entre países, agencias internacionales de noticias y relaciones históricas metrópoli-colonia. (p. 160).

De esta forma, se genera una hipocresía en la narrativa periodística, pues el hecho de no dar voz equitativamente a ambos casos se merece una valoración de injusticia social y trato discriminatorio hacia la vida de las personas. Por otro lado, de la misma manera que en Ucrania se enfatizan y remarcan con tanta frecuencia las violaciones de los derechos humanos, del derecho internacional y del derecho internacional humanitario, es necesario enfatizar que en Yemen también están ocurriendo, y claramente hay una complicidad por parte de Occidente y Estados Unidos en uno de los bandos del segundo conflicto. Es decir, al igual que estas potencias contribuyen a la ayuda al lado ucraniano del conflicto, a su vez se produce una colaboración en cierta manera, en el conflicto yemení. Aquí puede entrar en juego la falsa moral en cuestión de intereses.

Finalmente, también se comprueba que hay una interrelación en cuanto a estas teorías, respaldando a su vez a las clasificaciones que *El Periodismo de Paz* realiza sobre el *Periodismo de Guerra*. Un suceso que fundamenta la necesidad de seguir apostando por la comunicación de paz como base esencial de una construcción y mejora de cambio social, pues la esencia periodística se enfrenta a obstáculos de índole cultural y estructural, conectados con el funcionamiento mismo de la sociedad y sus características sistémicas (Sánchez y Ruiz, 2012, p. 186). El objetivo 4, se confirma debido a la falta de interés ante la resolución de conflictos.

Por ello, la importancia de esta proposición es clara para continuar un movimiento accesible que mitigue esos recursos e influencias negativas y propagandísticas de aquellos actores y lobbies que intervienen en la lógica periodística, sobre todo, en los casos de guerra.

## Referencias

- BBC News Mundo. (2022, Febrero 24). *Cómo fue el inicio de la invasión de Rusia en Ucrania*. *BBC Mundo* [Video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=YLsqpAxo9IU>
- Chomsky, N. y Herman, E. S. (1988). *Manufacturing Consent: The political economy of the mass media*. Pantheon Books.
- Eldiario.es. (2022, enero 30). *Más de 770.000 personas leen cada día Eldiario.es*. Recuperado de: [https://www.eldiario.es/redaccion/770-000-personas-leen-dia-el-diario\\_132\\_8698558.html](https://www.eldiario.es/redaccion/770-000-personas-leen-dia-el-diario_132_8698558.html)
- Espinar Ruiz, E., y Hernández Sánchez, M. I. (2012). El periodismo de paz como paradigma de comunicación para el cambio social: características, dimensiones y obstáculos. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, 17, 175-189.
- Jackson, J. (2022, febrero 24). *In Ukraine, «No one hears that there is a diplomatic solution» - FAIR*. FAIR. Recuperado de: <https://fair.org/home/in-ukraine-no-one-hears-that-there-is-a-diplomatic-solution/>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: Teoría y práctica*. Barcelona. Paidós.
- Medina Gutiérrez, F. (2018). Yemen: un escenario de guerra y crisis humanitaria. *OASIS*, 27, 91-111. DOI: <https://doi.org/10.18601/16577558.n27.06>
- Noticias ONU. (2022, Marzo 15). *El llamamiento humanitario para Yemen será este año de 4300 millones de dólares*. Noticias ONU. Recuperado de: <https://news.un.org/es/story/2022/03/1505612#:~:text=En%202021%2C%20la%20guerra%20de%203%20B3de%202015%20a%20la%20fecha>
- Pedro-Carañana, J., Kennis, A., Alonso, A. I. S., y Zollmann, F. (2019). Fundamentos, estudios de caso y ampliación del modelo de propaganda. En Pedro-Carañana, J., y Sierra Caballero, F. (Eds.). *El modelo de propaganda y el control de los medios*. Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- Polychroniou, C. J. (2022, mayo18). *Noam Chomsky, sobre la guerra en Ucrania: «EEUU no quiere una salida diplomática en el país»*. *Público*. Recuperado de: <https://www.publico.es/internacional/noam-chomsky-guerra-ucrania-eeuu.html>
- Penaltva, C. (1999). *La selección de noticias como indicador de desigualdad entre naciones*. Universitat d'Alacant. Departament de Sociologia II. Recuperado de: [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/2302/1/PENALVA\\_noticiasysdesigualdad.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/2302/1/PENALVA_noticiasysdesigualdad.pdf)

## Notas

- [1] Galtung Institut For Peace Theory and Peace Practice , link de interés: <https://www.galtung-institut.de/en/home/johan-galtung/>
- [2] Entrevista a Noam Chomsky, link de interés: <https://www.publico.es/internacional/noam-chomsky-guerra-ucrania-eeuu.html>
- [3] Entrevista a Bryce Greene, link de interés: <https://fair.org/home/in-ukraine-no-one-hears-that-there-is-a-diplomatic-solution/>
- [4] Datos sobre GfK nuevo medidor de referencia para las audiencias digitales en España, artículo Eldiario.es, ranking audiencias, tiempo permanencia en página, etc.: [https://www.eldiario.es/redaccion/770-000-personas-leen-dia-eldiario\\_132\\_8698558.html](https://www.eldiario.es/redaccion/770-000-personas-leen-dia-eldiario_132_8698558.html)
- [5] Nota: Lectura Gráfico 1: Eje horizontal: Art.1.-Art.5: El País- Ucrania; Art.6-Art.10: El País-Yemen; Art.11-Art.15: Eldiario.es-Ucrania/ Art.16-Art-20: Eldiario.es-Yemen. Eje vertical: Contexto: 1: Sí se menciona / 2: No se menciona