

# EL IMPACTO DE LOS MEDIOS EN LA COMUNICACIÓN INTERPERSONAL DE LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA

## IMPACT OF MEDIA ON INTERPERSONAL COMMUNICATION AMONG FAMILY MEMBERS

[ SRIRAM ARULCHELVAN ]

Profesor Adjunto del Departamento de Ciencias de la Información, Universidad de Anna, Chennai, India. PhD en Media Sciences, College of Engineering Guindy Campus, Universidad de Anna, MBA en Educational Management, Alagappa University, Karaikudi, India. Master en Journalism and Mass Communication, Department of Mass Communication and Journalism, Madurai-Kamaraj University, Madurai, Tamil Nadu, India. BSc en Química, Vivekanandha Arts and Science College, Madurai-Kamaraj University. Email: achelvan@annauniv.edu.

[ J. DINESH KUMAR ]

Investigador del Departamento de Ciencias de la Información, Universidad de Anna, Chennai, India.

**Recibido:** octubre 31 de 2014

**Aceptado:** noviembre 20 de 2014

## RESUMEN

Los medios de comunicación moldean las relaciones entre las personas y los miembros de su familia. Incluso en medio de su apretada y maquínica vida, las personas nunca olvidan fusionar sus actividades con algún medio, durante al menos unas pocas horas al día. Los medios contribuyen de muchas maneras a mejorar la comunicación entre las personas. Por otro lado, su uso excesivo conduce a un deterioro de la comunicación interpersonal y afecta la relación entre los miembros familiares. Una vez en casa, los miembros familiares suelen ocupar su tiempo en actividades que implican el uso de diferentes medios. Es entonces cuando se crea una brecha en la comunicación, que da origen a diversos problemas y provoca grandes trastornos en la relación e interacción familiar. Este estudio busca analizar el impacto de los medios en la familia y descubrir hasta qué punto éstos afectan la comunicación en la familia, cómo modifican el comportamiento de comunicación entre sus miembros y las posibles maneras de solucionar el problema y mejorar la interacción.

**Palabras clave:** comunicación familiar, comunicación interpersonal, medios de comunicación, cambio de comportamiento, patrón de comunicación, familia, sistema familiar, televisión.

## ABSTRACT

Media moulds the relationship between the people and their family members. Even in the midst of their busy schedule and machine life, people never forget to merge them with any media for at least few hours a day. Media helps us in many ways to improve communication among people. On the other hand, overexposure of media makes the people get captivated to it and reduces the interpersonal communication. This strongly affects the relationship and communication between the family members. Once family members reach home they use to spend their time with different media. The communication gap starts here. This creates many problems and becomes huge havoc in their relationship and interpersonal communication. This study aims to analyze the impact of media among family members, and to find out how far media affects interpersonal communication among them, how it changed their communication behavior and the possible solutions to overcome the problem and improve interpersonal communication.

**Keywords:** Family Communication, Interpersonal Communication, Media, Behavior Change, Communication Pattern, Family, Family System, Television.

*Nada en el mundo haría la vida del hombre más feliz que multiplicar el número de familias fuertes*

**David R. Mace**

## INTRODUCCIÓN

Las familias son unidades básicas, fundamentales en toda comunidad humana. La creación de un ambiente positivo y de comunicación efectivo dentro de la familia es un interés de cada individuo. Además, la familia asiste a sus miembros en la constitución de su personalidad y de sus vidas; enseña amor, cuidado, afecto, sinceridad, autoestima y proporciona herramientas y sugerencias que son necesarias para llevar una vida exitosa.

En muchos países, la familia es una antigua institución y tradición. En los sistemas de familia conjunta, sus miembros solían comunicarse frecuentemente entre sí, atendían las necesidades y mejoraban los estándares familiares mutuamente. De igual manera, los problemas se enfrenta-

ban con el apoyo de los miembros del grupo. Sin embargo, estas características han sufrido transformaciones durante el último siglo. A raíz de la división en los sistemas de familia conjunta, la mayoría de las personas en áreas rurales y urbanas vive en pequeños grupos que atienden sus propias necesidades dentro del núcleo familiar. Las grandes familias de diez a veinte integrantes han pasado de tener tres a cuatro miembros.

En el mundo tecnológico actual, la influencia de los medios de comunicación y otras tecnologías ha reducido, en cierta medida, los niveles de interacción familiar. Para nuestros intereses, no debemos limitar la definición de comunicación familiar a las expresiones verbales y no verbales que se dan entre los miembros, ya que comprende mucho más que el intercambio de palabras. Es el qué, el cómo, el por qué, el cuándo decimos algo y lo que omitimos decir. Se acude a la comunicación verbal para resolver problemas, mientras que las manifestaciones de comunicación no verbal, tales como el contacto visual, los gestos, el tacto, el espacio, el tiempo y las expresiones faciales también

ayudan a obtener información mutua. Tal clase de comunicación interpersonal promueve el desarrollo de significado compartido o construido en conjunto entre los integrantes de la familia, en relación con sus vidas y relaciones.

Por otra parte, las familias actuales deben atender agendas mucho más ocupadas, nuevas tecnologías y una cotidianidad en constante cambio. Por fortuna, una comunicación abierta puede facilitar muchas de las situaciones enfrentadas. En una investigación realizada por el Search Institute, el 70 % de las familias jóvenes afirmaron contar con el apoyo familiar, mientras solo un 30 % sintieron que contaban con una comunicación familiar positiva. Esto evidencia una diferencia entre los sentimientos positivos existentes entre los miembros y la efectividad en su comunicación.

Una de las razones para la falta de comunicación en la familia es una sobredosis de medios. La televisión, los teléfonos celulares y las redes sociales son una necesidad esencial de la generación actual y este hecho no debe ignorarse. La adición a los medios ha provocado un efecto sustancial entre las personas. La tendencia se ha desarrollado de tal forma que los integrantes de la familia acuden a diversos mecanismos electrónicos para comunicarse entre sí con facilidad, lo que reduce la comunicación interpersonal y conduce a una relación familiar poco sana. Si bien el uso de estos facilita la comunicación, su uso excesivo es fuente de tensión entre los individuos. La aparición de diversos medios de comunicación provoca una lenta disminución de la comunicación interpersonal, lo que ocasiona problemas en el núcleo familiar. Los cambios en el comportamiento y la comunicación familiar llevan a los miembros de dicho grupo social a no comunicar incluso sus problemas y situaciones más graves; esto conduce a soluciones erradas.

La estructura y comunicación familiar han cambiado de manera inesperada. En esta era de la información y la tecnología, los miembros familiares dependen de algunos medios para incrementar el volumen de los mensajes y responder consecuentemente. El deterioro de la comunicación interpersonal, los encuentros familiares y la comunicación cara a cara ha dado origen a un espacio que los medios han ocupado gradualmente. Además, las más recientes tecnologías, aún en desarrollo, nos llevan a predecir aún más cambios en las dinámicas de vida y trabajo dentro de las familias. Debido a su amplio alcance y facilidad de uso, estos han pasado a ocupar un lugar importante en la familia, pues todos sus miembros recurren a ellos para comunicarse entre sí, lo que a su vez representa un peligro potencial en muchos aspectos. De este modo, ya que los retos relacionados con los medios parecen tener una tendencia creciente, a la vez que la comunicación entre los miembros de la familia tiende a reducirse, es momento de encontrar una solución exacta para la barrera en la comunicación y crear conciencia acerca de ella en su etapa incipiente. Por lo tanto,

este estudio se enfoca en determinar el impacto de los medios en la comunicación familiar y en los cambios de comportamiento en familias rurales y urbanas.

Turner y West (2002) sostienen que la comunicación da forma a la vida familiar, es reflejo de las relaciones en su interior, decisiva en el funcionamiento de sus dinámicas y vital para el establecimiento de culturas de relaciones. De igual manera, Olson y De Frain (2003) afirman que “la comunicación es el núcleo de íntimas relaciones humanas. Es, literalmente, la base sobre la que todo lo demás es construido”. Biagi (2003) calcula que los adultos pasan más de la mitad de sus horas de trabajo en compañía de los medios, lo que supera la cantidad de tiempo que duermen o trabajan. Con base en tales afirmaciones, esta investigación tiene como objetivo definir y medir la influencia y el impacto de los medios en la comunicación interpersonal y en los cambios de comportamiento familiar en áreas urbanas y rurales.

Con el propósito de comunicar el objetivo que se persigue con la pregunta de investigación, ciertos objetivos han sido formulados para entender y aproximarse con facilidad a la hipótesis. El primer objetivo de la investigación es entender el uso de los medios y su efecto entre los miembros familiares. Un segundo objetivo es investigar el papel que desempeña el nivel de medios consumidos en la modificación de la comunicación y del comportamiento del grupo familiar. El tercer objetivo, que a su vez conecta a los arriba mencionados, es medir el nivel de impacto de los medios en la familia, en relación con diferentes variables. El cuarto objetivo es encontrar qué clase de medio ocasiona un mayor impacto. El quinto objetivo es examinar los cambios en la comunicación que se dan en familias urbanas y rurales, lo que posiblemente nos llevaría a determinar las diferencias y constructos familiares en áreas urbanas y rurales. El último objetivo es hallar maneras de salvar la brecha en la comunicación familiar.

## REVISIÓN DE LITERATURA

Los reportes en la literatura acerca de los enormes cambios en la comunicación en la familia son abundantes. Handel y Whit Church (1994) sostienen que las conversaciones familiares proporcionan información a otros acerca de las relaciones en la familia, explican cómo la familia hace parte de un grupo cultural más amplio y definen las relaciones entre sus integrantes. Koerner y Frizpatrick (2002) afirman que, en parte, las familias sobreviven y se adaptan a los cambios en ambientes sociales externos, a partir de la forma en que sus integrantes se comunican entre sí.

De acuerdo con Anita Vangelisti (2004), ciertas dimensiones son necesarias para entender con precisión a la familia. Allí se incluyen las diversas fases de desarrollo del ciclo

vital, las diferentes formas, estructuras y procesos comunicativos familiares, así como las situaciones contemporáneas que afectan sus relaciones. Por otro lado, Thomas Socha (1999) afirma que la comunicación familiar cumple un papel de importancia en la creación de ambientes comunicativos que puedan promover confianza entre niños y adultos. Biagi (2003) dice que los medios pueden afectar la manera como reflexionamos acerca de los eventos a nuestro alrededor e influir tanto en nuestras opiniones como en la manera en que comemos, hablamos, trabajamos, estudiamos y nos relajamos. Tal es el impacto de los medios en la sociedad.

Koerner y Fitzpatrick (2002) argumentan que la comunicación efectiva es una variable crucial, a tener en cuenta, en el momento de enfrentar los retos en la relación familiar, cuya ausencia conduce a rasgos indeseables. También afirman que patrones comunicativos saludables traen consigo mayor flexibilidad y cambio a la vida moderna. En su estudio, Dumlao y Botta (2000) investigan la relación entre el Patrón de Comunicación Familiar y los comportamientos conflictivos. Además, crean una tipología de cinco estilos de conflicto: evasión, acomodación, enfrentamiento, compromiso y colaboración. Los estilos conflictivos positivos que se asumen para mantener relaciones familiares saludables son la colaboración y la acomodación. Sin embargo, los adultos jóvenes suelen reaccionar de manera diferente a los conflictos debido a características diversas entre la comunicación padre-hijo.

De acuerdo con Alison Alexander y Yeora Kim, la relación entre la familia y la televisión no debe separarse. Su investigación menciona cómo la televisión influye en la concepción de adultos y niños de su vida familiar y marital y cómo este medio retrata y refuerza los puntos de vista frente a la naturaleza de la familia en la sociedad. Además, la investigación concluye que televidentes adeptos a las novelas tienden a sobreestimar el número de niños ilegítimos, matrimonios felices y relaciones extramaritales.

Los integrantes de una familia pueden ver televisión para estar juntos o para apartarse de otros; como base de conversación o para evadir la interacción, como fuente de conflicto o como escape del mismo (Lull, 1980). Dado que gran cantidad del tiempo que los miembros familiares comparten se da frente al televisor, este medio define, en parte, el contexto de la interacción familiar y por tanto, ayuda a determinar su significado. ACMA (2007) ofrece una visión de cómo las familias gestionan el uso de los medios electrónicos y la comunicación en la vida diaria. En el reporte, se afirma que la tecnología abunda entre las familias australianas y que incluso un niño entre los 8 y los 17 años se comunica en línea durante un cuarto del día, antes que en persona. Incluso los padres manifiestan que la televisión,

los juegos, así como el uso de internet y de celulares facilitan el manejo de sus hijos, quienes permanecen en calma.

Jimi Kayode *et al.* (2000) afirma que los medios de comunicación masiva siempre han cumplido un papel fundamental en los cambios de comportamiento. Desde el momento en que despertamos hasta que volvemos a dormir, los medios nos acompañan, mientras nos proveen de noticias y de otros tipos de información útil que nos ayuda a constituir nuestros mundos privados y nuestras realidades. De acuerdo con BARB (2004), para los 75 años, un británico promedio ha empleado doce en ver televisión. Un niño de seis años promedio habrá ocupado un año entero de su vida frente a la televisión. Cuando otros tiempos de exposición a la pantalla se incluyen, la cifra es mucho más alta. Los niños entre once y quince años ahora emplean 55 % de su tiempo de actividad física (53 horas a la semana, siete horas y media al día) frente al televisor y los computadores, lo que representa un incremento del 40 % en una década. Más de la mitad de los niños de tres años tienen un televisor en sus habitaciones.

Carole A. Barbato *et al.* (2003) afirma que los padres se comunican con sus hijos con propósitos relacionales. De hecho, padres de niños más pequeños afirman comunicarse con sus hijos principalmente por gusto y afecto en cierta medida, en la búsqueda de relajación e inclusión. Los estudios han demostrado que los padres tienden a comunicar afecto a los hijos varones, mientras que las madres parecen comunicarse más con sus hijos que los padres, motivadas por la inclusión. Al parecer, cuando los padres se comunican con sus hijos para aliviar la soledad y compartir sentimientos, acuden a los hijos mayores. Encontramos diferencias de género cuando los padres dicen comunicarse con sus hijos como medio de escape.

De acuerdo con el sociólogo Lynn Spigel, los televisores reemplazaron el lugar de la chimenea como centro del espacio compartido, a partir de los años cincuenta y los planos para casas ahora incluyen el lugar del televisor dentro del diseño estructural. Según Sachiyo M. Shearman, Rebecca Dumlao (2006), las familias enfrentan los retos y conflictos en la comunicación, mientras sus miembros crecen y se transforman. Los autores sostienen que la vida familiar implica un manejo constante de la tensión entre autonomía y conexión. Tal tensión puede desencadenar conflictos tan pronto los adultos jóvenes reclaman independencia de otros miembros familiares.

Koerner y Fitzpatrick (1997) examinan los patrones de comunicación en familias con adolescentes e identificaron tres tipos de comportamientos de superación: evasión de conflicto, soporte social, y expresión de sentimientos negativos. También encuentran que familias con alta orientación a la conformidad tienden a evitar conflictos, mientras que los integrantes de familias con alta orientación a la conversación



no suelen evadirlos. Jimi Kayode *et al.* (2000) afirma que si bien los medios siempre han cumplido un papel importante en los cambios de comportamiento, estos procesos dependen, a su vez, de la influencia de diversos puntos integrados a todo aspecto de la comunicación. Es entonces como a partir de la revisión de literatura, podemos concluir que los medios afectan, en gran medida, la comunicación entre miembros familiares al igual que su comportamiento comunicativo.

## METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

En este estudio, se acudió a un método de encuesta para la recolección de datos y el análisis del impacto de los medios en la transformación del patrón y del comportamiento comunicativo dentro de las familias en su vida diaria. Se utilizó un cuestionario estructurado en la realización de las encuestas. El cuestionario constaba de tres secciones principales: posesión y consumo de medios y dispositivos, patrón comunicativo, y falta de comunicación y cambios de comportamiento en la familia. Se emplearon técnicas de muestreo aleatorio en la recolección de datos de veintidós familias establecidas en Chennai, como representantes del sector urbano y en una población cercana a Ponneri, en el distrito de Tiruvallur en Tamil Nadu, India, para el sector rural. El cuestionario fue repartido a todo integrante familiar entre los doce y los ochenta años. Entre las doscientas muestras tomadas, 175 se tuvieron en cuenta para el análisis de datos adicional y la aplicación de diferentes técnicas estadísticas tales como el Chi cuadrado; posteriormente, se aplicó la prueba Friedman para encontrar el resultado. El estudio se realizó entre los meses de enero y mayo de 2013.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se detalla realizar el análisis de los datos encontrados, de acuerdo con los objetivos especificados con anterioridad.

### Detalles demográficos de los participantes

La demografía es una variable importante en la investigación sobre los medios. En este estudio, la mitad de los encuestados (50.9 %) pertenecen al sector urbano, mientras que 49.1 % están localizados en áreas rurales. Las edades varían entre menos de veinte hasta más de ochenta. El mayor grupo de edad se encuentra entre los veintiún y los treinta años (35.4 %). La proporción entre género del estudio es casi la misma.

### Posesión de medios y dispositivos en las familias

La televisión ocupa el primer lugar entre las familias incluidas en la muestra, ya que el 100 % posee tal herramienta. El teléfono celular (97 %) y el periódico (95 %) le

siguen en segundo lugar y tercer lugar respectivamente. De igual modo, la radio cumple un papel importante, ya que es un medio en el que la gente confía como fuente confiable de información actualizada. Las personas en áreas rurales aún opinan que la radio es uno de los medios efectivos de divulgación de información.

Más del 47 % de las muestras urbanas y rurales tiene su propio computador de escritorio y 59 % posee un computador portátil, pero el uso del internet y de las redes inalámbricas no alcanza el más alto de estos porcentajes, ya que se encuentran en un 46 % y en un 20 % respectivamente. El uso de tabletas y iPods presenta el menor de los porcentajes, mientras que el uso de iPads y iPhones no se da en ninguno de los sectores. Esto demuestra que medios atractivos como la televisión atraen la atención más fácilmente que otros medios y dispositivos. Además, los datos confirman que el alcance de los medios de comunicación es bastante amplio en todos los sectores.

### Clasificación de medios preferidos

En esta sección exploramos la información relacionada con la clasificación de preferencia de diferentes medios y dispositivos en relación con su uso. Los datos requeridos para resolver esta pregunta se analizaron estadísticamente por medio de la prueba Friedman. La televisión es el medio preferido para la mayoría de la muestra; aparte de la televisión, los computadores con acceso a internet y los teléfonos celulares son los dispositivos favoritos; el periódico y la radio les siguen de cerca. La muestra global demuestra que la preferencia por el televisor es la mayor, seguida del computador, el internet, el teléfono celular y el periódico.

**Tabla 1.** Clasificación de medios preferidos en relación con el tiempo de uso

Medios y dispositivos	Media	DS
Periódico	3.33	1.435
Radio	3.84	1.279
Televisión	1.78	0.984
Computador e Internet	2.56	1.403
Teléfonos celulares	2.60	1.081
Red inalámbrica	4.00	1.766
iPad	7.00	0.00
iPod	5.80	1.789
iPhones	6.33	3.055
Tabletas	4.64	1.499

### TIEMPO DE USO DE LOS MEDIOS/ DURACIÓN POR SEMANA POR PARTE DE LOS ENCUESTADOS

Expondremos ahora el tiempo empleado en la utilización de los diversos medios entre la muestra. Los datos

demuestran que el 61 % hace uso de toda clase de medios y dispositivos durante más de veinte horas, mientras que solo el 14 % acude a los medios de cinco a diez horas y de quince a veinte horas. Esto evidencia que la mayor parte de la muestra emplea los medios por más de veinte horas, lo que representa un alto uso y consumo de medios.

## DURACIÓN DEL USO DE LOS MEDIOS EN FAMILIAS URBANAS Y RURALES

La duración del uso de medios y diferentes dispositivos se registró con el fin de descubrir hasta qué punto la gente los emplea diariamente. En sectores urbanos y rurales, los datos observados demuestran que la televisión cumple un papel destacado y que la mayoría de las personas ven televisión en un solo día con un valor para la media de 3.18 en el sector urbano y 3.02 en el rural. En el área urbana, las personas hacen uso del computador y el internet después de la televisión y de los teléfonos celulares, mientras que en el sector rural, se prefiere el radio al computador y al internet. Esto demuestra que el radio aún es relevante en áreas rurales. Tanto en el sector rural como en el urbano, se prefiere la lectura de los periódicos.

**Tabla 2.** Horas de acceso a cada medio

Dispositivos electrónicos y medios	Área			
	Urbana		Rural	
	Media	DS	Media	DS
Periódico	0.66	0.45	0.56	0.43
Radio	0.66	0.82	1.24	1.15
Televisión	3.18	1.90	3.02	1.61
Computador, internet	2.23	2.48	1.16	2.26
Teléfonos celulares	2.65	2.12	1.63	1.79
iPad	0.01	0.06	0.00	0.00
iPod	0.00	0.00	0.00	0.00
iPhone	0.01	0.11	0.00	0.00
Tabletas	0.10	0.38	0.07	0.45

## PROPÓSITO DE USO

Los medios cumplen un papel significativo en la vida diaria. Aunque contamos con diferentes medios y dispositivos a nuestra disposición, el propósito de uso de estos es un aspecto que cabe señalar. Esta sección del cuestionario analiza los diferentes propósitos de uso de los medios en el sector rural y urbano. Los datos revelan (tabla 3) que el propósito primordial en ambos sectores es el entretenimiento y se recurre a los diferentes medios y accesorios con este único propósito. A tal resultado le siguen, en el área urbana, el interés por las noticias, el envío de mensajes de texto, los propósi-

tos educativos y las conversaciones en línea; en el área rural, las noticias y la educación. Tanto en el sector urbano como en el rural, las personas prefieren el entretenimiento antes que las noticias, seguidas de los mensajes, las conversaciones en línea, la búsqueda de información, y finalmente, en un porcentaje menor, las video llamadas. Estos datos demuestran entonces que el entretenimiento es la motivación principal, antes que cualquier otro propósito informativo o educativo. Los medios se utilizan como fuente de descanso.

**Tabla 3.** Propósito de uso de los diferentes medios

Propósito de uso	Área				Total	
	Urbana		Rural		Frecuencia	Fila %
	Frecuencia	% Fila	Frecuencia	% Fila		
Entretenimiento	89	51.45	84	48.55	173	100.00
Conversaciones en línea	36	62.07	22	37.93	58	100.00
Mensajes instantáneos y de texto	47	79.66	12	20.34	59	100.00
Búsqueda de información	46	64.79	25	35.21	71	100.00
Propósitos educativos	47	60.26	31	39.74	78	100.00
Noticias	73	55.73	58	44.27	131	100.00
Video llamadas	8	80.00	2	20.00	10	100.00

## USO DEL TIEMPO LIBRE

El objetivo de esta investigación es explorar cómo las personas ocupan su tiempo de descanso. Sobre la base de la clasificación de la media, las personas invierten su tiempo libre frente al televisor con un promedio de 6.74, seguida de la comunicación con miembros de su familia (5.14), búsqueda de información en internet, juegos (4.32), paseos con amistades (4.23), lectura (4.13), conversaciones en línea (3.72) y dormir (3.27). Al comparar los sectores, tanto en el área urbana como en la rural, se prefiere la televisión. La siguiente ocupación preferida en el área urbana es la búsqueda de información en internet, con un 73.85 %, mientras que en el área rural, esta solo alcanza un 26.15 %. En cuanto se refiere a la comunicación con miembros de la familia, las personas en el sector rural dedican más tiempo a tal actividad que los habitantes del sector urbano, para quienes la inversión de tiempo de descanso en la familia, ocupa el tercer puesto. Las mujeres antepone la comunicación con su familia a otras actividades, en mayor proporción que los hombres. De igual manera, la afición a la lectura y los juegos muestra un porcentaje disminuido, lo que evidencia el lugar preferencial dado a los medios, frente a la comunicación familiar y otros hábitos saludables.

**Tabla 4.** Clasificación de las medias en relación al uso del tiempo libre.

Diferentes actividades llevadas a cabo durante el tiempo libre	Media	Valor del Chi cuadrado	Valor P
Televisión	6.74	366.331	0.000**
Búsqueda de información en internet	4.45		
Conversaciones en línea	3.72		
Juegos	4.32		
Paseos con amistades	4.23		
Lectura	4.13		
Comunicación con miembros familiares	5.14		
Otras (dormir)	3.27		

Nota: \* Denota significancia al 1 %

\*\* Denota significancia al 5 %

**Tabla 5.** Duración en minutos de la comunicación con miembros familiares en un solo día

No. de horas en familia	No. de minutos empleados en charlas familiares por día				Total	Valor del Chi cuadrado	Valor P
	Menos de 30	30-60	60-120	Más de 120			
Menos de 4	12 (29.3) [33.3]	17 (41.5) [40.5]	10 (24.4) [22.2]	2 (4.9) [3.8]	41	66.146	0.000**
4-8	20 (25.6) [55.6]	19 (24.4) [45.2]	26 (33.3) [57.8]	13 (16.7) [25.0]	78		
8-12	3 (6.0) [8.3]	3 (6.0) [7.1]	9 (18.0) [20.0]	35 (70.0) [67.3]	50		
Más de 12	1 (16.7) [2.8]	3 (50.0) [7.1]	0 (0.0) [0.0]	2 (33.3) [3.8]	6		
Total	36	42	45	52	175		

Nota: \* El valor entre ( ) se refiere al porcentaje de la fila

\*\* El valor entre [ ] se refiere a porcentaje de la columna

**Tabla 6.** Patrón de comunicación familiar (comparación entre familias urbanas y rurales)

Patrón de comunicación	Área				Total	
	Urbana		Rural		Frecuencia	% Fila
	Frecuencia	% Fila	Frecuencia	% Fila		
Mientras se ve televisión/otro medio	82	54.30	69	45.70	151	100.00
Mientras se consumen alimentos	80	52.29	73	47.71	153	100.00
Conversación personal	50	49.50	51	50.50	101	100.00
Asignación de tiempo para conversar	11	15.28	61	84.72	72	100.00
Trabajo con computadores	14	63.64	8	36.36	22	100.00
Conversaciones a través de teléfonos celulares	24	80.00	6	20.00	30	100.00

## COMUNICACIÓN CON LOS MIEMBROS FAMILIARES

Muchas personas permanecen en casa por largos periodos, pero ¿qué porción de tiempo ocupan en charlas con los miembros de su familia? Las personas que permanecen menos de cuatro horas, ocupan sesenta minutos (41.5 %), en un solo día, en charlas familiares. Aquellos que permanecen de cuatro a ocho horas, invierten de sesenta a 120 minutos (33.3%), de ocho a doce horas se comunican por encima de 120 minutos (70 %), y algunas de las personas que permanecen más de doce horas se comunican de treinta a sesenta minutos en un solo día. Los datos revelan que las personas que pasan algún tiempo en familia suelen comunicarse con los otros miembros. Sin embargo, el tiempo invertido en dicha actividad es menor al que se ocupa con los diferentes medios de comunicación. De esta manera, es claro que los medios de comunicación cumplen un papel esencial al hablar de comunicación cara a cara.

## PATRÓN DE COMUNICACIÓN ENTRE LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA

Es claro que casi todos los miembros se comunican entre sí mientras ven televisión, consumen alimentos o sostienen conversaciones a través de sus teléfonos celulares. Además, es evidente que las personas invierten tiempo en charlas con sus familiares para fortalecer sus relaciones. Sin embargo, este porcentaje no es mayor al de otras actividades. Los datos también demuestran que aunque las personas en el sector rural son adictas a los medios, tienden a dedicar un tiempo exclusivo a la conversación con sus familiares y se concentran en mayor proporción en los problemas de estos. En contraste, en el sector urbano, las personas tienden a comunicarse con sus familiares mientras hacen uso del teléfono celular. Sin embargo, en ambos sectores se prefiere interactuar con otros miembros de la familia, mientras se realizan otras actividades y se hace uso de la televisión y otros medios.

## AFECTACIÓN DEL PATRÓN COMUNICATIVO

Para analizar la afectación del patrón comunicativo, tres aspectos principales se emplearon en la evaluación de las muestras: consumo excesivo de medios, disminución de tiempo y presión laboral. El resultado global con menor porcentaje demuestra que la presión laboral es la razón principal de la falta de la comunicación, seguido del consumo excesivo de medios. Cuando se trata del sector urbano, este último es fundamental en la afectación del patrón comunicativo (72.41 %), mientras que en el área rural, solo el 27.59 % de las personas afirma verse afectada por dicho

**Tabla 7.** Razones que afectan el patrón de comunicación

Razón	Área				Total	Prueba de Friedman		
	Urbana		Rural			Frecuencia	Media	Valor del cuadrado
	Frecuencia	% Fila	Frecuencia	% Fila				
Consumo excesivo de medios	63	72.41	24	27.59	87	2.69	154.686	0.000**
Presión laboral	59	48.76	62	51.24	121	3.08		
Disminución del tiempo	29	39.73	44	60.27	73	2.53		

factor. Si bien la comodidad y la adicción que los medios provocan son esenciales al considerar las razones para la falta de comunicación, la presión laboral parece ser el factor principal en la afectación de la comunicación interpersonal. Según la encuesta, los resultados para el sector urbano difieren de los obtenidos para el sector rural.

## FALTA DE COMUNICACIÓN

En esta sección, se detalla la opinión de las personas en cuanto a la incidencia del vacío en la comunicación en el deterioro de la familia. Los datos revelan (tabla 8) que la mayoría de las muestras comprenden que el vacío en la comunicación y la falta de comunicación cara a cara ocasionan problemas entre los miembros de la familia. En comparación con el sector urbano (80.9), las personas en el sector rural (83.7) poseen un entendimiento mayor de los problemas familiares y son más conscientes de su causa.

**Tabla 8.** Falta de comunicación en la familia

El vacío en la comunicación causa problemas familiares	Área		Total	Valor del Chi cuadrado	Valor P
	Urbana	Rural			
Sí	72 (50.0) [80.9]	72 (50.0) [83.7]	144	.239	0.625
No	17 (54.8) [19.1]	14 (45.2) [16.3]	31		
Total	89	86	175		

## FUNCIÓN DE LOS MEDIOS EN LA COMUNICACIÓN FAMILIAR

La función de los medios en la comunicación familiar es uno de los aspectos principales. Cuando las personas desarrollan una adicción a estos con el propósito de entretenerse, enviar mensajes y buscar información, pueden

ser utilizados como herramienta de comunicación entre los miembros familiares, a partir de diferentes iniciativas. Sobre la base de los datos obtenidos, es posible afirmar que solo el 33.7 % de las personas en el sector urbano, y el 34.9 % en el sector rural, cree que los medios pueden ser útiles para el desarrollo de una estrategia de comunicación. Estos resultados reflejan que si bien las personas acuden a los medios con diversos propósitos, no consideran que programas y otras formas de información disponibles en diferentes medios puedan crear un efecto sustancial.

**Tabla 9.** Función de los medios en el mejoramiento de la comunicación familiar

Los medios son útiles en la comunicación familiar	Área		Total	Valor del Chi cuadrado	Valor P
	Urbana	Rural			
Sí	30 (50.0) [33.7]	30 (50.0) [34.9]	60	0.27	0.870
No	59 (51.3) [66.3]	56 (48.7) [65.1]	115		
Total	89	86	175		

## COMUNICACIÓN INTERPERSONAL

En esta sección, se revela información relacionada con la opinión de las personas sobre el efecto del consumo excesivo de medios en la comunicación familiar. Este es otro de los resultados esenciales de este estudio, el cual demuestra que el 59.6 % de las personas en el sector urbano y el 44.2 %, en el sector rural, manifiesta que el consumo excesivo de medios afecta la comunicación interpersonal en la familia. Este es uno de los aspectos que requiere mayor vigilancia y medidas consecuentes, ya que el incremento drástico del rol de los medios como fuente de entretenimiento ha causado trastornos en el sistema familiar y en la comunicación.



**Tabla 10.** Cambio en la comunicación interpersonal ocasionado por el consumo excesivo de medios

Cambios en comunicación interpersonal	Área		Total	Valor del Chi cuadrado	Valor P
	Urbana	Rural			
Sí	53 (58.2) [59.6]	38 (41.8) [44.2]	91	4.137	0.042*
No	36 (42.9) [40.4]	48 (57.1) [55.8]	84		
Total	89	86	175		

## RESULTADOS

Nuestro análisis nos permite establecer que casi todas las muestras en los sectores rural y urbano poseen al menos un televisor en casa y cerca de la mitad de los encuestados tiene más de un televisor en casa. Las suscripciones a los periódicos son más frecuentes en el área urbana que en el rural. Sin embargo, en el caso de la lectura e inversión en periódicos, ambos sectores muestran los mismos resultados. El empleo de los teléfonos celulares se da por parte de casi todos los integrantes de la familia. Más del 50 % posee su propio computador portátil, de escritorio y conexión a internet. En cuanto a este aspecto, pocas personas del sector urbano prefieren la conexión inalámbrica a la modalidad por cable. Entonces es claro que, en ambos sectores, las personas hacen uso de alguna clase de medio y otros dispositivos todos los días.

En cuanto a cómo prefieren emplear su tiempo, los encuestados prefieren la televisión, seguida del computador con conexión a internet, los teléfonos celulares y la radio. Más del 60 % de la muestra hace uso de medios y dispositivos por más de veinte horas a la semana, incluso en medio de la presión laboral. El grupo entre los veintiún y los treinta años de edad demuestra poseer el mayor grado de adicción a los medios. También se revela que las personas ocupan su tiempo libre frente al televisor, en la búsqueda de información en internet, en conversaciones en línea y en juegos antes que en la comunicación con los miembros de su familia. Por tanto, los medios constituyen un factor dominante de uso del tiempo libre.

En el área rural, las personas se involucran más en la comunicación con sus familiares, en la lectura de libros y en los juegos con amistades durante su tiempo libre, en comparación con el sector urbano, donde dichas actividades disminuyen. Según la encuesta, es posible afirmar que más del 50 %, en ambos sectores, pasa de cuatro a ocho horas con los miembros de su familia en un solo día. En el sector urbano, la mayoría de las personas prefieren comu-

nicarse con sus familiares mientras ven televisión. Por otro lado, las personas en el sector rural se comunican mientras consumen alimentos. De igual manera, en este sector, las personas asignan un tiempo exclusivo a la conversación con sus familiares, en mayor proporción que los individuos en el área urbana.

A partir de este análisis, es claro que las personas en áreas urbanas manifiestan que el consumo excesivo de medios, seguido de cerca por la presión laboral, afectan el patrón de comunicación en las familias. Pero en las rurales, la mayoría de las personas afirman que el cambio en el patrón se debe a la presión laboral, antes que al consumo excesivo de medios y la disminución del tiempo. En ambos sectores, se puede ver que la falta de comunicación adecuada conduce a problemas en la familia. Además, coinciden en afirmar que los medios no son útiles para el mejoramiento de la comunicación familiar. En el área urbana, la mayoría de las personas opina que la comunicación en la familia se ve afectada por el uso excesivo de medios. Dicha proporción es menor en las áreas rurales.

## CONCLUSIÓN

Claramente, este estudio demuestra que casi todo miembro de una familia recurre a algún medio para ocupar su tiempo. La comunicación cara a cara disminuye día tras día. Los medios absorben el tiempo de los individuos bajo la forma de entretenimiento, lo que origina falta de comunicación. Sin embargo, la disminución del tiempo, la presión laboral, el deterioro del sistema familiar conjunto y de la comprensión de las relaciones familiares también inciden en el deterioro de esta.

En la actualidad, las generaciones jóvenes son más conscientes de los problemas que los rodean. No obstante, la situación debe estudiarse a profundidad. No podemos esperar que los medios resuelvan el problema por sí solos. La solución principal radica en la creación de un plan y en su ejecución para asegurar que cada familia invierta su tiempo en la frecuente discusión de diferentes situaciones con sus miembros y en la definición de expectativas realistas. De la misma manera en que no dejamos de asistir a un examen, una salida en familia debería comenzar a ocupar un lugar tan importante como el otorgado al trabajo o a los compromisos académicos. En cuanto a los medios, estos pueden exponer la seriedad de la situación a través su programación. La discusión en detalle de este tema en espacios de divulgación y la búsqueda de una solución al problema en su etapa incipiente ayudarían a conservar la figura del sistema familiar tradicional.

## REFERENCIAS

- ACMA. (2007). Australian Communication and Media Authority. Media and Communications in Australian Families. Report of the Media and Society Research Project.
- Alexander., Alison. (2003). Television and Family. International Encyclopedia of Marriage and Family.
- Vangelsti, A. (2004). *Handbook of family communication*, University of Texas, Lawrence Erlbaum Associates.
- Barbato, C.A., Graham, E. E., & Perse, E. M. (2003). Communicating in the family: An examination of the relationship of family communication climate and interpersonal communication motives. *The Journal of Family Communication*, 3(3), 123-148.
- Biagi, S. (2003). *Media Impact: An Introduction to Mass Media*. California: Thomson/Wadsworth.
- Bryant, J., Bryant, J. A., eds. (2001). *Television and the American Family*, 2nd edition. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- C.R. Kothari. (2004). *Research Methodology- Methods and Techniques*, New Age International Publishers.
- Carole, A., Barbato, E., Graham, E., Perse, M. (2003). Communicating in the Family: An Examination of the Relationship of Family Communication Climate and Interpersonal Communication Motives, *Journal of Family Communication*, 3:3, pp. 123-148.
- Olson, D., DeFrain, J., & Skogrand, L. (2007). *Marriages and Families: Intimacy, Diversity, and strengths*. McGraw-Hill.
- Mace, D. (2014). Family Strengths. International Encyclopedia of Marriage and Family 2003.
- Dumlaio, R. & Botta, R. (2000). Family communication patterns and the conflict styles young adults use with their fathers. *Communication Quarterly*, 48(2), 174-189.
- Wartella, E. & Jennings, N. (2001). New Members of the Family: The Digital Revolution in the Home, *Journal of Family Communication*. 1:1,59-69.
- Fitzpatrick, M. A. (2004). Family communication patterns theory: Observations on its development and application. *The Journal of Family Communication*, 4(3&4), 167-179.
- Fitzpatrick, M. A., Ritchie, L. D. (1994). Communication schemata within the family: Multiple perspectives on family interaction. *Human Communication Research*, 20(3), 275-301.
- Galvin, K.M. & Brommel, B.J. (1986). *Family Communication: Cohesion and change* (2nd ed.). Chicago, IL: Scott, Foresman.
- Darmstadt, Gary L. and Usha Kiran, T. (2010). Behavior change communication as an intervention to improve family health outcomes. The Journal of Family Welfare, Special Issue. Vol.56.
- Gerbner, G., Gross, L. (1976). Living with Television: The Violence Profile. *Journal of Communication* 26(2):173-199.
- Griffin, E. (1997). *A first look at communication theory* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill. 168-178.
- Griffin, E. A. (2000). *First look at communication theory* (4th ed.). Boston, MA: McGraw-Hill. 151-162.
- Stempel, G., Weaver, D, and Wilhoit, C. (2003). *Mass Communication Research and Theory, in USA*.
- Handel, G., & Whitchurch, G. (1994). Introduction to the fourth edition. In G. Handel & G. G. Whitchurch (Eds.), *The Psychosocial Interior of the Family* (pp. xiii-xix). New York: Aldine De Gruyter.
- Kayode, J., Akashoro, O., Adeoye, A. *The Mass Media and Behavioural Change: Lesson from Family Planning and Health Communication Campaigns in Nigeria*. Lagos State University.
- Rosengren, K. (1994). *Media Effects and Beyond: Culture, Socialization and Life styles, Communication and Society*. Routledge.
- Koerner, A. & Fitzpatrick M. (1997). Family type and conflict: The impact of conversation orientation and conformity orientation of conflict in the family. *Communication Studies*, 48, 59-75.
- Koerner, A.F., & Fitzpatrick, M.A. (2004). Communication in intact families. In A. Vangelisti (Ed.): *The Handbook of Family Communication*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.177-195.
- Koerner, A.F. & Fitzpatrick, M.A., (2002). Toward a theory of family communication". *Communication Theory*, 12, 70-91, 2002.
- L. David Ritchie & Mary Anne Fitzpatrick. (1990). *Family Communication Patterns: Measuring Intrapersonal Perceptions of Interpersonal relationships*. Vol.17 no.4, 523-544.
- Lauren Tomatani. (2008). Family communication patterns, Friendship Networks and Communication competence of Japanese international college students. University of Hawaii.
- Lull, J. (1980). "The Social Uses of Television." *Human Communication Research* 6:197-209.
- Martha A. Rueter., & Ascan F. Koerner. (2008). "The Effect of Family Communication Patterns on Adopted Adolescent Adjustment". *Marriage Fam.* 70(3): 715-727. doi:10.1111/j.1741-3737.2008.00516.x.
- McLeod, J. M., and Chaffee, S. (1973). *Interpersonal Approaches to Communication Research*. American Behavioral Scientist 16:469-499.
- Mind Share Business Planning Report. Media and Communication technologies: The backbone of Family life.
- Prasitthipab, Suthida. (2008). *Family Communication Patterns: Can They Impact Leadership Styles? Masters Theses & Specialist Projects*. Paper 16.

## MEDIACIONES #13

---

- Rebecca J. (2002). Dumlao. Family Communication scholarship: Current work and Developing Research Frontiers.
- Rebecca J. Dumlao. (2004). Television and the American Family-2nd Edition. *Journal of Family Communication*. 4:1, 61-63.
- Roger D. Wimmer. & Joseph R. Dominick. (2003). Mass Media Research-An Introduction, in USA.
- Sachiyo M. Shearman. & Rebecca Dumlao. (2008). A Cross-Cultural Comparison of Family Communication Patterns and Conflict between Young Adults and Parents. *Journal of Family Communication*, 8:3, 186-211.
- Saphir, M. N., & Chaffee, S. H. (2002). Adolescent's contributions to family communication patterns. *Human Communication Research*, 28, 86-108.
- Search Institute Report. 2005. Developmental Assets: A profile of your youth. Minneapolis, MN.
- Seasons, Melanie. (2005). An Examination of Modern Family Communication and Moral Values in America and Europe. Senior Honors Theses. Paper 67.
- Socha, T., & Diggs, R. (1999). Communication, race and family: Exploring communication in black, white and biracial families. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Thomas W. Valente. (1996). Mass-Media-Generated Interpersonal Communication as Sources of Information about Family Planning: *Journal of Health Communication: International Perspectives* Vol. 1, Issue 3, pg. 247-266.
- Turner, L., & West, R. (2002). Perspectives on Family Communication. Boston: McGraw Hill.
- Van Evra, J. P. (1988). Television and Child Development, 2nd edition. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Watzlawick, P., Beavin, J., & Jackson, D., (1967). Pragmatics of Human Communication". W. W. Norton: New York.
- Yerby, Janet, Buerkel-Rothfuss, Nancy. Bochner & Arthur P. (1995). Understanding Family Communication. 352p, 2nd edition, Gorsuch Scarisbrick. Scottsdale, Ariz.

## IMPACT OF MEDIA ON INTERPERSONAL COMMUNICATION AMONG FAMILY MEMBERS

[ SRIRAM ARULCHELVAN ]

[ J. DINESH KUMAR ]

*Nothing in the world could make human life happier than to greatly increase the number of strong families*

**David R. Mace**

### INTRODUCTION

Families are basic, foundational social units in all human communities. It's in everyone's best interest, to create a positive environment and good communication within their family. Family also helps each family members to improving their personality, shaping lives, teaches the love, care, affection, truthfulness, self-confidence and provides us tools and suggestions which are necessary to get success in life.

The family is an ancient institution and tradition in many countries. In joint family system people tend to communicate more with other family members and improved the family needs and standards with one another. Also they face all the problems with the support of family members. But it has undergone into some changes in the late century. After the divide of joint family culture, most of the people in urban and rural parts live as small groups with targeting their own needs within the family. The big 10 to 20 member's family system reduced it to 3- 4 members.

In today's technological world, the influence of media and other technologies reduced the communication level between the family members to an extent. Here family communication cannot be seen only as the verbal and non-verbal behavior occurs within the family, it is much more than exchange of words. It is what we say, how we say it, why we say it, when we say it, and what we neglect to say. Verbal communication will be used to solve problems and nonverbal communication like eye contact, use of gestures, touch, space, time, and facial expressions also help the family members to get information from one another. This kind of interpersonal relationship communication help family members develop shared or co-constructed meanings concerning their lives and their relationships.

On the other hand, today's families have to deal with many issues-busier schedules, new technologies and ever-changing day-to-day life. Fortunately, many of the issues

facing can be made easier with open communication. According to Search Institute research, 70 percent of young people say they have family support, but only 30 percent felt they had positive family communication. This represents the difference between how positively families feel toward each other and how well they actually communicate.

One of the reasons for lack of communication gap among family members is over dosage of media. Television, mobile phone, social networking sites becomes an essential need of today's generation and that can't be separated. The addiction of media created a substantial effect among the people. The trend developed in a way that the members of family stick to the different medium to communicate within their family members easily, which reduces the interpersonal communication and led to an unhealthy relationship among the family members. Even though media usage helped for an easy communication, the over consumption created a big distress among people. The advent of different medium to communicate people slowly loses their face to face interpersonal communication and that led to the problem in the family. The behavior and communication changes grown inside the family sometimes makes the family members not even to share their serious problems and issues, and then it ends with an erred solution.

The structure and communication among family members are drastically changed in a way that no one could have expected. In this information and technological age, family members depend on some media to increase volume of messages and act accordingly. Interpersonal communication, family meet, face to face communication activities are started declining that media adopts that place slowly. New media technologies, in development, promise to bring even more changes in how families live and work. Media and technology places a major role in family's life that everybody in the family uses different media and technology to communicate among themselves. This created an unexpected reach among the people and making things more comfortable than earlier. At the same time it creates potential hazards in lot of things. Thus, media-related challenges for families are likely to continue in the years to come. The effect of being communicating with their family members is drastically reduced. So it's time to find the exact solution for the communication barrier among the family members and create awareness in the budding stage. So this study focus on finding the impact of media on family communication and behavior change in rural and urban families.



Turner and West (2002) contend that communication shapes family life, reflects family relations, is instrumental in family functioning, and is vital in establishing relational cultures. Also Olson and De Frain (2003) argue that “communication is at the heart of intimate human relationships—it is literally the foundation on which all else is built”. Biagi (2003) estimated that adults spend more than half their working hours with the media, more time than they spend sleeping or working. Following from their points the aim of the research is to find and measure the role of mass media in interpersonal communication and behavior change among both urban and rural family members and its impact among them.

To implicate the aim for supporting the research question, certain objectives are framed to understand and approach the research hypothesis easily. The first objective of the research is to understand the media usage of the people and how it creates effect among the family members. A second objective is to investigate the role of the consumed media level creating the communication and behavior changes among family members. To create a linkage between first and second objective, the third objective is to measure the impact level of media among the family members through different variables. And the fourth objective explores to find which media creates more impact among the family members for the changes to occur. Fifth objective is to examine the communication changes occurred in families both in urban and rural families. This objective is also likely to measure the exact differences and family setups in urban and rural. The final objective would be the ways of finding solutions to change the communication gap among the family.

### REVIEW OF LITERATURE

There have been several literatures pointed out the huge changes in communication pattern among the family members. Handel and Whit church (1994) stated that family conversations serve to inform others about relationships within the family, to explain how the family fits within the larger culture, and to define relationships among family members. Koerner and Fitzpatrick (2002) stated that families survive and accommodate changes from outside social environments based in part by how family members communicate.

According to Anita Vangelisti (2004) certain dimensions for a clear understanding of families, which includes the various developmental stages of life, different forms, structures, communication process of families and contemporary issues affects family relationships. On the other hand Thomas Socha (1999) said family communication plays a significant role in creating communicative environments that can foster such trust among children and adults. Biagi (2003) says that the mass media can affect the way we

think about issues around us and they can influence what we think about and the way we eat, talk, work, study and relax. This is the impact of mass media on the society.

Koerner and Fitzpatrick (2002) argued that effective communication is one of the critical variables to succeed in facing challenges among family relations and if this cannot occur, it leads to undesirable traits. They also argued that healthy communication pattern families achieve more flexibility and carry changes in modern life. In a study Dumlao and Botta (2000) investigated the relationship between Family Communications Pattern and conflict behaviors classified five conflict styles in their research, including avoiding, accommodating, confronting, compromising, and collaborating. The positive conflict styles assumed to maintain healthy family relationships are collaborating and accommodating. However because of differing father-child communication characteristics, young adults may react differently toward conflicts.

According to Alison Alexander and Yeora Kim, the relationship between the family and television are not to be separated. Their research talks about how television influences the conceptions of adults and children in their family and marriage life and how media portrayals reflect and reinforce the views about nature of family in society. Also the research resulted that heavy soap viewers tend to overestimate the number of illegitimate children, happy marriages, divorces and extramarital affairs.

Family members can watch television to be together, or to get away from each other; as a basis for talk or to avoid interaction; as a source of conflict, or an escape from it (Lull 1980). Because much of the time that family members spend together is in the presence of television, television at least partially defines the context within which family interaction occurs and therefore helps determine the meaning of that interaction. ACMA (2007) offers a view of how families with children negotiate electronic media and communication in everyday life. It says about the communication experience of young people in their day to day life. It says that the Australian families are technology rich, that even an 8 to 17 year old child spend quarter day in online rather than face to face communication. Even their parents says that television viewing, gaming, internet use and mobiles usage are easy to manage their kids that they are not disturbing them much.

Jimi Kayode et al (2000) stated that the mass media have always played a major part in influencing behavioral change. From the moment we wake up in the morning until the time we go to bed at night, the media are waiting to keep us company as they provide for us news and other useful information that helps shape our private worlds and our realities. According to BARB (2004), by the age of 75 the average British people spent more than twelve years of 24 hours-



days watching television. The average six year old will have already watched more than one full year of their lives. When other screen time is included, the figure is far higher. Children aged 11 to 15 now spends 55% of their waking lives-53 hours a week, seven and a half hours a day-watching TV and computers, an increase of 40% in a decade. More than half of three year olds now have a TV set in their bedrooms.

Carole A. Barbato et al (2003) stated that parents communicate with their children for relationally-oriented purposes. Indeed, parents of younger children report talking with their children primarily for affection and pleasure motives and to some extent for relaxation and inclusion reasons. Research has shown that fathers tend to communicate affection with sons, mothers appear to communicate more than fathers with their children for inclusion. It appears that when parents communicate with children to alleviate loneliness and share their feelings, they do so with their older children. We did find gender differences when parents reported communicating with their children to escape.

According to sociologist Lynn Spigel, television sets replaced the fireplace as the centre of the family living space in the 1950s and floor plans for homes began to include space for the television set within a home's structural layout. According to Sachiyo M. Shearman, Rebecca Dumlao (2006), families face communication challenges and conflicts as family members grow and change. It says that the family life involves constant management of tension between autonomy and connection. This tension can result in conflict as young adults claim independence from family members.

Koerner and Fitzpatrick (1997) examined communication patterns in families with adolescents and identified three types of coping behaviours: conflict avoiding, social support, and venting negative feelings. They found that high conformity-oriented family members are likely to avoid conflict; high conversation-oriented family members are not likely to avoid conflict. Jimi Kayode et al (2000) stated that the mass media have always played a major part in influencing behavioural change even though this process is dependent on the influence of several integrated impacts from all aspect of communication. From the review of literature, it is inferred that the mass media is strongly affects the communication among the family members. Their communication behavior is also changed drastically.

## RESEARCH METHODOLOGY

Survey method was adopted for the study to gather data and analyze the impact of media in changing the family communication pattern and their behaviour change in their day to day life. Structured Questionnaire was used for the survey. The questionnaire was divided into three major parts which

are possession and consumption of media and gadgets, communication pattern of the family, communication gap and behavior changes in family. The sampling technique adopted for this study is random sampling technique in which 22 families from Urban and Rural was taken. The survey was taken in Chennai city for urban category and a Village near Ponneri, Thiruvallur District in Tamilnadu, India was taken for rural category. The survey questionnaire distributed to all the family members from the age group of 12 to 80. Among the 200 samples taken, 175 samples were finalized for the further data analysis and different statistical techniques like chi square test; Friedman's test was done to find the outcome. The study was conducted in January to May 2013.

## RESULTS AND DISCUSSIONS

A detailed analysis of the collected data has been attempted as per the objectives stated earlier.

### Demographic details of the participants

Demography is an important variable in media research. In this study half of the respondents (50.9%) belong to urban and 49.1% of family respondents belong to rural area. The respondents' age is between below 20 to above 80. Highest (35.4%) age group of participant is 21-30. The gender ratio of the study is almost same.

### Possession of Media, Gadgets and Families

Television holds the major place in all the families (100%) in the study sample, followed by the mobile phones take the second place (97%). Newspapers also have an equal possession among the respondents (95%). Also in urban and rural radio plays a major role. People still rely on radio for official and updated information's. People in rural area still believe that radio is one of the effective medium for spreading information. More than 47 percent of urban and rural samples have their own desktop computers and 59 percent owns the laptop, but usage of internet and Wi-Fi connectivity is not up to the highest level which got 46 and 20 percent respectively. Tablets and iPod are used by less percentage of samples whereas iPad and iPhones are used by none of the people. This shows that the attractive media like television, new media reaches the public easily than other medium and gadgets. Also the data cleared that the mass media reach is almost success in all the areas.

### Ranking of Preferred media

This part explores the information related to the ranking preference of different media and gadgets depend upon their usage. The needed data for this question was analyzed

statistically using the Friedman's test. Among the different media, television was the utmost preference of most of the samples. Apart from television computer with internet usage and mobile phones are the favorite gadgets of the samples. Newspapers and radio are getting the closely related liking of the people. The overall samples denotes that everyone prefer mostly spending their time with television followed computer, internet, mobile and newspaper most.

**Table 3.** Ranking of preferred media according to their spending time

Media and Gadgets	Mean	SD
News papers	3.33	1.435
Radio	3.84	1.279
Television	1.78	0.984
Computer & Internet	2.56	1.403
Mobile phones	2.60	1.081
Wi-Fi	4.00	1.766
iPad	7.00	0.00
iPod	5.80	1.789
IPhones	6.33	3.055
Tablets	4.64	1.499

## Media usage time/ duration per week by the respondents

The time used for spending the overall media and gadgets by the samples of urban and rural area per week are discussed here. The data represents that 61% of the samples used all forms of media and gadget per week is more than 20 hours. Followed by this, only 14 percent used the media for 5-10 hours and 15-20 hours. This reveals that most of the answered samples used the media for more than 20 hours, which represents the high usage and high consumption of media.

## Media usage duration between urban and rural families

The duration of using each media and different gadgets were recorded to find out how far people using media in a single day. The observed data shows that in urban and rural television plays a major and majority of the people watch television mostly in a single day with the mean value of 3.18 in urban and 3.02 in rural. Followed by television, mobile phones were used by most of the people in both urban and rural area. Urban people prefer using computer and internet after television and mobile phones, whereas rural people prefer listening radio rather than using internet and computers. This shows the life of radio media still in rural areas with a considerable recognition. Followed by these media and gadgets, both rural and urban prefer reading newspapers most.

**Table 4.** Accessing hours of each media

Gadgets & Media	Area			
	Urban		Rural	
	Mean	SD	Mean	SD
Newspapers	0.66	0.45	0.56	0.43
Radio	0.66	0.82	1.24	1.15
Television	3.18	1.90	3.02	1.61
Computer, internet	2.23	2.48	1.16	2.26
Mobile phones	2.65	2.12	1.63	1.79
iPad	0.01	0.06	0.00	0.00
iPod	0.00	0.00	0.00	0.00
IPhones	0.01	0.11	0.00	0.00
Tablets	0.10	0.38	0.07	0.45

## Purpose of using media

The media plays a significant role in a human life. However we have different media and advanced technological gadgets to access, the purpose of using those products is notable. This part of the questionnaire analyzes the different purpose of media usage among the people in both urban and rural area. The data reveals (from table 5) that the primary purpose of media access for both urban and rural people is entertainment. They just get entertained through different media, gadgets and spend their time. Followed by this, the urban people prefer media for news, text messages, educational purposes and chatting whereas rural people prefer news and educational purpose after entertainment. In both urban and rural, people give more preference to news after entertainment. Then it's followed by the messages, chatting, browsing and finally a video chat with less percentage. This data reveals that people's key purpose is entertainment than any other informative purpose and educational purpose. They use media as a rest place.

## Spending Leisure Time

The motive of this part is to find out the people's activities to spend their leisure time. Based on the mean rank the people spent their leisure time more on watching television with the mean rank of 6.74, then followed by communicating with family members (5.14), browsing internet (4.45), playing games (4.32), outing with friends (4.23), reading (4.13), online chatting (3.72), sleeping (3.27). In case of area wise (i.e. Urban and rural) comparison both the areas people prefer spending more time with television. The next major preference of urban people is browsing internet which is 73.85% whereas in rural it's only 26.15%. Regarding to communicating with family members, rural area people are spending more time with their family members in their leisure time than urban people. But at the same time urban people also prefer spending time with

**Table 5.** Purpose of using different media

Purpose of usage	Area				Total	
	Urban		Rural		Frequency	Row %
	Frequency	Row %	Frequency	Row %		
Entertainment	89	51.45	84	48.55	173	100.00
Chatting	36	62.07	22	37.93	58	100.00
Text & Instant Messages	47	79.66	12	20.34	59	100.00
Browsing	46	64.79	25	35.21	71	100.00
Educational purposes	47	60.26	31	39.74	78	100.00
News	73	55.73	58	44.27	131	100.00
Video chat	8	80.00	2	20.00	10	100.00

family as their 3<sup>rd</sup> choice. When compared to gender wise partition, females communicate with family members more than male during their leisure time rather than doing other activities. Also, the reading and playing games habits become less. This shows that media takes a role before family communication and other healthy habits.

**Table 6.** Mean ranks towards the habit of spending their leisure time.

Different activities to spend their leisure time	Mean Rank	Chi-Square value	P value
Watching TV	6.74	366.331	0.000**
Browsing internet	4.45		
Online chatting	3.72		
Playing games	4.32		
Outing with friends	4.23		
Reading	4.13		
Communicating with family members	5.14		
Any other (sleeping)	3.27		

**Note:** 1) \*\* Denotes significant at 1% level,  
2)\* Denotes significant at 5% level

### Communicating with Family Members

Many people stay in the home for more duration, but how long they are discussing/ chatting with their family members is important question. People who stay below 4 hours, they spend 30-60 minutes (41.5%) in a single day for discussion/ chatting. Those who stay for 4-8 hours mostly spend 60-120 (33.3%) minutes, 8-12 hours communicate above 120 minutes (70%) and few of the people who stay above 12 hours communicate 30-60 minutes in a single day. The data reveals that people spent some time with family are able to communicate with their family members. But the communication time is less than the time they used to spend with different media. So it's clear that the media plays a significant role than face to face communication.

**Table 7.** Number of minutes communicates with family members in a single day

No. of hours staying with family	No. of minutes spending/discussing with a family member in a single day				Total	Chi-square Value	P value
	Below 30	30-60	60-120	Above 120			
Below 4	12 (29.3) [33.3]	17 (41.5) [40.5]	10 (24.4) [22.2]	2 (4.9) [3.8]	41	66.146	0.000**
4-8	20 (25.6) [55.6]	19 (24.4) [45.2]	26 (33.3) [57.8]	13 (16.7) [25.0]	78		
8-12	3 (6.0) [8.3]	3 (6.0) [7.1]	9 (18.0) [20.0]	35 (70.0) [67.3]	50		
Above 12	1 (16.7) [2.8]	3 (50.0) [7.1]	0 (0.0) [0.0]	2 (33.3) [3.8]	6		
Total	36	42	45	52	175		

**Note:** 1. The value within ( ) refers to Row Percentage  
2. The value within [ ] refers to Column Percentage

### Communication Pattern of family members

It is clear that almost all the family members communicating with their family members during watching TV, having food and chatting with mobile phones. Also people are spending time to talk personally with their family members to strengthen their relationship. But this percentage is not more than the other activities. The data also shows that even though rural people are addicted to media, they more preferably allotted time to speak with their family members separately and more concentrated on their family problems. In the same way urban people more preferably communicate with family members during mobile phone usage. This shows that in both urban and rural prefer communicating with family members during some activities most preferably accessing to television and other media.

# MEDIACIONES #13

**Table 8.** Communication pattern of family (Comparison of Urban and Rural families)

Communication Pattern	Area				Total	
	Urban		Rural		Frequency	Row %
	Frequency	Row %	Frequency	Row %		
During TV watching/Other media	82	54.30	69	45.70	151	100.00
During having food	80	52.29	73	47.71	153	100.00
Talking personally	50	49.50	51	50.50	101	100.00
Allotting time to speak	11	15.28	61	84.72	72	100.00
Working with computers	14	63.64	8	36.36	22	100.00
Chatting in mobiles	24	80.00	6	20.00	30	100.00

## Affecting Communication Pattern

Affecting Communication pattern meant here that three key aspects were used to test the samples to find out the result, i.e. over consumption of media, less time, and work pressure. Here the overall result vary with the less percentage shows that work pressure was the major reason for their communication gap followed by the over consumption of media. When it comes to urban, over consumption of media plays a key role in affecting communication pattern (72.41%), whereas in rural only 27.59% people said that they are affected by over consumption of media. Even though people are more comfortable and addicted to media, their work pressure also seems to be a major reason in creating communication gap and affecting the interpersonal communication. The results differ among the Urban & Rural of the survey.

## Communication Gap

This part reveals the peoples view on whether the communication gap leads to problem in family or not.

**Table 9.** Reasons affecting family communication pattern

Reasons	Area				Total	Friedman's Test		
	Urban		Rural			Frequency	Mean Rank	Chi Square Value
	Frequency	Row %	Frequency	Row %				
Over consumption of media	63	72.41	24	27.59	87	2.69	154.686	0.000**
Work Pressure	59	48.76	62	51.24	121	3.08		
Less time	29	39.73	44	60.27	73	2.53		

The data reveals (from table 10) that most of the samples can understand that the communication gap and lack of face to face communication creates problem among the family members. Compared to urban (80.9), rural people (83.7) have much more better understanding in the family issues and they are quite sensitive and aware of the root of problems.

**Table 10** Communication Gap in the family

Communication gap leads to problem in family	Area		Total	Chi-square Value	P value
	Urban	Rural			
Yes	72 (50.0) [80.9]	72 (50.0) [83.7]	144	.239	0.625
No	17 (54.8) [19.1]	14 (45.2) [16.3]	31		
Total	89	86	175		

## Media Role in Family Communication

Media's role in developing the family communication is one of the major areas. When people are more addicted to media for entertainment, messages, and information's, media can play a key role in developing the communication among family members through different initiatives. From the retrieved data, it shows that only 33.7% of the urban people have faith in media that this can help in developing communication strategy. Even in rural area only 34.9% of the people trust that media can play a key role in improvement of communication. This views show that even though people use media for different purpose, they don't have faith that the programs and other forms of information's passed through different media can create a substantial effect.

**Table 11.** Media Role in improving Communication among family members

Media helps to improve communication	Area		Total	Chi-square Value	P value
	Urban	Rural			
Yes	30 (50.0) [33.7]	30 (50.0) [34.9]	60	.027	0.870
No	59 (51.3) [66.3]	56 (48.7) [65.1]	115		
Total	89	86	175		



## Interpersonal Communication

This part reveals the information related to whether interpersonal communication of their family affected due to over consumption of media or not. This is also one of the major results of the study, which reveals that 59.6% of the urban people and 44.2% of the rural people said that interpersonal communication among their family members are affected due to over consumption of media. This is one of the major concerns that need to be monitored and act accordingly. The habit of following media for entertainment drastically increased and changed to create havoc among the family system and communication changes.

**Table 12.** Interpersonal communication change due to over consumption of media

Changes in Interpersonal Communication	Area		Total	Chi-square Value	P value
	Urban	Rural			
Yes	53 (58.2) [59.6]	38 (41.8) [44.2]	91	4.137	0.042*
No	36 (42.9) [40.4]	48 (57.1) [55.8]	84		
Total	89	86	175		

## FINDINGS

From the analysis it's clear that almost all the family samples taken in urban and rural are having at least one television at home and about half of study population have more than one television set. Newspapers were majorly subscribed by urban area people than rural area people. But in case of reading and spending newspapers both urban and rural remains same. Mobile phones also used by almost all the family members. More than 50% have their laptops, desktop and internet facility in their home. In this case few urban people prefer Wi-Fi than wired internet connection. It is clear that people in both urban and rural using some kind of mass media and other gadgets every day.

Among them their most preference in spending time is television, followed by computer & internet, mobile phones, then newspapers, and radio. More than 60 percent of the samples used media and gadgets for more than 20 hours a week even in midst of their work pressure. Among them 21-30 age group are mostly addicted to media. It is also found that people spending their leisure time on watching TV, browsing internet, online chatting and least on playing games rather than communicating with family members. Media plays a dominant role even in spending the leisure time.

Compared to urban, rural area people are more involved in communicating with the family members, reading books and

playing with friends during free time, whereas in urban area this activities are becoming less. It is found from the survey that more than 50% of the both urban and rural area people spent at least 4-8 hours with their family members in single day. Most of the rural people communicate more than 120 minutes in a single day whereas urban people shares at least 30-60 minutes with their family members. Most of the urban family members preferred communicating with the family members during watching the television, whereas rural people communicate most during having their food followed by watching television. Rural people are allotting separate time to speak with their family members than urban.

From the analysis it's clear that the urban people said that the family communication pattern is affected by over consumption of media followed by work pressure with a little difference. But in rural most of the people said the pattern change is due to their work pressure followed by the over consumption of media and less time. Both urban and rural people equally said that the lack of proper communication gap leads to the problem in their family. Also they strongly agree that the media doesn't help to improve the family communication among their members. Most of the urban people said their interpersonal communication among their family members are affected due to over usage of media, whereas this percentage is less in rural area.

## CONCLUSION

The study clearly find out that almost all the family members are stick to some media for spending their time. The face to face communication becomes less. Media absorbs the time of each and every individual in the form of entertainment and this becomes one of the reasons for miscommunication. But this is not the only reason for the communication gap. Less time, work pressure, decline of joint family system, understanding of family relationships, also being the reasons for the communication gap. Now young generations are more aware of the problems going around them. Most of them deactivated their social media accounts and start spending their time with family members. But the problem has to be concerned seriously. We can't really expect media to solve the problem. The major possible solution is to plan properly and execute it. Make sure all the families give their own time and discuss issues with the family members, figure out expectations and realistic things, keep meeting it out. Just like we won't miss our exams, an outing with the family planned should be as important as your work or exams. When it comes to media, they can showcase the seriousness of this issue in programmes. Hosting shows and discuss on this topic more in depth and finding a solution in the budding stage itself helps to be in a stand of traditional family system.