

MITOS FRENTE A LA PUBLICACIÓN ABIERTA DE LA CIENCIA

MYTHS IN FRONT OF THE OPEN PUBLICATION OF SCIENCE

Las dinámicas actuales respecto a la divulgación y difusión de la producción científica dentro de la denominada “Ciencia Abierta” o “Investigación Abierta” ha generado en los últimos años debates y controversias entre científicos y editores de la ciencia. Buena parte del debate se ha generado por el desconocimiento o desinformación que se tiene respecto a la comunicación de la ciencia y los procesos que esta conlleva. A partir de los planteamientos de autores como Tennant y Crane (2019) en su artículo, “Ten myths around open scholarly publishing” se presentan los 5 mitos más importantes respecto a los cambios que se están dando para la comunicación de la producción científica intentando de esta manera hacer frente a la desinformación que aún se presenta en los gremios científicos respecto a dichos procesos.

Mito 1. “Los preprints y el éxito de la investigación”. El preprint es un documento de investigación que se comparte en alguna plataforma virtual antes de ser sometido a una revisión de pares académicos. La preocupación de las comunidades científicas respecto a esta práctica es el riesgo de plagio. Sin embargo, los preprints están protegidos de plagio y su registro es temporal situación que minimiza la posibilidad de alguna mala conducta académica.

Mito 2. “La aprobación de la investigación por revisión de pares”. La revisión por pares es una práctica generalizada para la validación del conocimiento científico siendo la principal norma para los procesos de publicación de la ciencia. Sin embargo, dicha práctica ha sido cuestionada por académicos a nivel mundial al considerar que se aprueban estudios a los cuales posteriormente se les descubren errores o fraudes. Aunque la revisión de pares sea imperfecta sigue siendo un mecanismo para validar las investigaciones realizadas.

Mito 3. “El acceso abierto y los editores depredadores”. Jeffrey Beall fue quien acuñó el concepto de “revista depredadora” al referirse a las publicaciones engañosas y fraudulentas. Dicha mala práctica editorial ha venido en aumento desde 2010 debido, en parte, al acceso abierto de las publicaciones en donde algunos editores hacen usos de técnicas poco éticas de marketing editorial, comités editoriales e ISSN ficticios, estándares bajos de revisión de pares

Félix Fernando Dueñas Gaitán
Editor de la Revista
Inclusión y Desarrollo
Corporación Universitaria
Minuto de Dios – UNIMINUTO
inclusionydesarrollo@uniminuto.edu

y revisiones de estilo poco profundas. Aunque este fenómeno va en aumento aún sigue siendo bajo frente a las revistas que aseguran la calidad y cumplen con las buenas prácticas editoriales.

Mito 4. “La primacía de Web of Science y Scopus”. Se trata de bases de conocimiento científico con alto reconocimiento internacional. Se utilizan para la evaluación, promoción y posicionamiento de investigadores e instituciones. Sin embargo, estas bases de datos no representan la totalidad de la producción científica internacional pues desarrollan, como empresas comerciales, criterios de selección que dejan por fuera producción investigativa de alto impacto centrándose principalmente en la producción realizada en Norteamérica y Europa Occidental.

Mito 5. “Editores y comunicación académica”. En muchos gremios científicos crece el descontento frente al papel de los editores en la comunicación del conocimiento científico al considerar que utilizan procedimientos que monetizan la investigación, desde el uso de revisores gratuitos hasta la venta de artículos a instituciones. Dichas acciones han llevado a pensar el poco aporte de los editores a la ciencia, pero en realidad su labor agrega valor a la comunicación de la ciencia rigiéndose a los procesos editoriales que actualmente se tiene a nivel internacional.

En este Vol. 6 # 2 – 2019 (julio-diciembre) se publican diez artículos que dan cuenta de procesos de investigación aplicada o teórica que desde un enfoque interdisciplinar permiten comprender la importancia de la inclusión para el desarrollo social. Los artículos son:

1. “Prácticas pedagógicas inclusivas desde el diseño universal de aprendizaje y plan individual de ajuste razonable”, donde se recogen los conceptos y caracterizar las prácticas pedagógicas que circundan alrededor de la implementación del DUA (Diseño Universal de Aprendizaje) y los PIAR (Planes Integrados de Ajustes Razonables) en las aulas regulares, así como dar a conocer los imaginarios y las diferentes prácticas que utilizan algunos docentes en sus centros educativos.
2. “Educación asistida con perros: aplicaciones pedagógicas en contextos educativos”, presenta una revisión del campo de la Educación Asistida con Animales (EAA), principalmente, el uso con perros entrenados para trabajar en contextos educativos, y los impactos generados a partir de los resultados de su aplicación en procesos pedagógicos y psicoeducativos.
3. “Reflexiones sobre el bienestar universitario virtual en Colombia”, describe los servicios en salud mental que se ofertan desde el área de bienestar universitario en Colombia, así como, los alcances y limitaciones, entre ellos, la falta de una distinción clara

- en la ley entre servicios en salud física y mental y la baja cobertura de los servicios en salud mental para toda la comunidad estudiantil.
4. “Identificación de programas educativos para adultos mayores, en universidades de Medellín – Colombia”, identifica las universidades que imparten programas educativos para adultos mayores por extensión académica en Medellín, dando respuesta a la proyección comunitaria y la responsabilidad social que deben asegurar las instituciones de educación superior según la Ley 30 de 1992 (Colombia), posibilitando la participación de este grupo poblacional en actividades académicas y de bienestar universitario.
 5. “Rituales de muerte, el cáncer y los sistemas de ayuda”, donde se realizaron intervenciones en psicoterapia y consultoría sistémica, con tres familias y los sistemas de ayuda de la Unidad Oncológica de la Liga Contra el Cáncer Huila, donde relatos de vida o muerte, influenciados por relatos dominantes de la cultura, actúan de forma negativa, en vínculos de las familias y sistemas de ayuda, haciéndolo un ritual de tránsito aún más doloroso y que abordados sistémicamente, permiten la movilización, transformación, y el rescate de su autonomía.
 6. “Aprendizaje idioma inglés mediado por subtítulos presentados en medios audiovisuales”, donde se desarrollan actividades de aprendizaje del idioma inglés a partir de subtítulos por herramientas audiovisuales, para medir el grado de traducción e interpretación de los estudiantes durante la actividad del aprendizaje.
 7. “La relación de desarrollo de las Alianzas público privadas (APP) en la educación superior un enfoque integral”, corresponde a un estudio realizado de corte cualitativo de diseño descriptivo analítico, el cual inicia con la revisión de literatura en casos de países y universidades, permitiendo determinar cuáles son los casos más relevantes, el propósito de las APP confrontadas con sus problemáticas de instalación y ejecución.
 8. “Deficiencia de adquisición de competencias mínimas en estudiantes de desarrollo de software: hacia un nuevo modelo de enseñanza pedagógico praxeológico”, se identifica un nuevo modelo de enseñanza pedagógico praxeológico que contribuya a la adquisición de competencias mínimas en los estudiantes de informática para el desarrollo de aplicaciones de software.
 9. “El ábaco cerrado como mediación pedagógica en la construcción de las operaciones de multiplicación y división en el grado tercero de instituciones educativas oficiales”, donde se establecen las relaciones entre las variables ábaco cerrado y procesos de aprendizaje aritméticos de la multiplicación y la división de 120 niños de tercer grado de básica primaria con y sin limitación visual.
 10. “Discapacidad intelectual y calidad de vida escala de evaluación” proceso investigativo en el cual se evalúa la calidad de vida en personas con discapacidad Intelectual.

Referencias bibliográficas

Tennant, Jonathan P; Crane, Harry (2019). Ten myths around open scholarly publishing. PeerJ.
